

١٠٣

إلى هذا ، فإن المؤيدين للاهتمام الكلاسي المتحرر بالشكل ، لم يكونوا - بوجه عام - متعاطفين مع دعوة الإحياء للتراث الإنجليزي المتعلق بـ « الفطنة » ، بل إن معظم أنصار هذا الإحياء - في الحقيقة - متعاطفون مع الشعر الكلاسي . بالرغم من أنهم لا يولوه إلا بعض الولاء الكلامي الكاذب . والحقيقة أن المرء يستطيع أن يبرهن على أن التراث الكلاسي العظيم الخاص بالشعر الخطائي البلاغي ، والمهتم بالوضوح والتوصيل المباشر بعيداً بشخصيته عن كثير من الشعر الحديث ، والذي تتردد فيه محاولة التركيز - بقدر المستطاع - على الصورة والمجاز ، والميل إلى تقدير أى عامل موصل في شكل « شعر تقريرى » . كـ « بلاغة » غير ضرورية . علاوة على هذا . ففي رد الفعل ضد ميلتون خلال عشرينيات وثلاثينيات القرن الحالى ، كان معظم النقد المناوئ له قابلاً للتطبيق - بصورة مماثلة - على الشعر الكلاسي بوجه عام .

ولكن إذا ما بدت قيم إليوت وخصائصه - للوهلة الأولى - رقيقاً صعب المراس ، فيمكننا أن نتذكر إحدى مزايا النقد الإنجليزي . ومع هذا فإن في تجاهل ما يبدو متناقضاً وغير متجانس يكون في الغالب شيئاً عنيدياً ، بل يكون - في أحسن حالاته - قادراً على تقديم رأى أكثر رحابة وتعدداً في أوجهه ، كما يكون - بدون نظرية منظمة تبرهن على نفسه - قادراً على أن يصهر كل ما هو متعارض ومتنافر .

إن الشعر الإنجليزي نفسه ، ابتداء من بواكير شكسبير الشعرية ، وحتى منتصف القرن السابع عشر (وأحياناً - فيما بعد - شعر درايدن ، وبوب ، وأنضج أشعار كيتس - مثلاً) كثيراً ما يقدم - في صورة عملية حقيقية - مزجة منصهرة من الخصائص المتعددة النوعية ، والتي يقوم نقد إليوت ببسطها وشرحها . ومن الممكن أن يقترح شخص ما بأن إليوت - بين الشعراء - النقاد والذي يعد آخر من يمثلهم - يعتبر في صلاته - أقرب إلى صمويل جونسون الذى يصفه إليوت نفسه بأنه (إنسان خطير حين تختلف معه) . لأن جونسون بدوره قد ناضل من أجل تلك الخصائص التى حددت تراث الفطنة الإنجليزي . فالمتشابهات الذهنية بين الرجلين ، لا تتمثل في محاولة كليهما لصهر الخصائص والقيم التى أشرنا إليها فحسب ، وإنما في أوجه أخرى كذلك . فقد كانا يهتمان - بنوع خاص - بالقيم العامة ، سواء كانت إنسانية أو أخلاقية أو دينية . ومع هذا فإنها في بعض الأوجه الأخرى مختلفان اختلافًا جذرياً . ولكن إذا كانت تناقضاتها أكثر أهمية