

المعلقون على مسرحياته بقدر ما يفعلون حين يظنون ان هاملت كان مجنوناً حقاً، وما كبث سفاهاً من أعالي سكوتلاندا ويأخذون شيطانا شقياً مثل الملك ريتشارد أو اياجو على أنه مجرم شاذ من عصر النهضة * ويمكن قلب هذه المسرحيات التي تظهر فيها تلك الشخصيات بالذات الى كوميديات بدون أن تغير شعرة من رؤوسهم * ولو أن أحداً كان من الذكاء بحيث جابه شكسبير بذلك ، فلعل شكسبير كان يرد قائلاً ان أغلب الجرائم هي حوادث تحدث لقوم لا يختلفون عنا في شيء * ولو وجد ما كبث في ظروف ملائمة لكان قسا مثاليا لقرية ما ، وذلك لأن المجرم الحقيقي غول مريض وحدثاً في البشر لا يصلح على المسرح الا للأدوار الثانوية مثل دور السيد جون ومجرم الدرجة الثانية وما الى ذلك * وعلى كل حال فالحقيقة الثابتة هي أن ما يبقى على شكسبير هي تلك الصفات المشتركة بينه وبين ابسن وليست الصفات المشتركة بينه وبين وبستر Webster وجماعته *

ان عجب هاملت من نفسه حين وجد ان الجرأة تنقصه ليتصرف التصرف المثالي التقليدي ، وقصور القوة البلاغية التي تدور حول واجب الانتقام « للأب الحبيب المقتول » والقضاء على « هذا الشرير الدنيء » الذي قتله - قصور هذه البلاغة عن أن تؤثر تأثيراً يذكر في علاقة الأفراد بعضهم ببعض في قصر الزينور - هذه هي الأشياء التي تبقىنا الى اليوم نتحدث عن هاملت ونذهب الى المسرح لنستمع اليه ، في حين أن مسرحيات هاملت الأخرى الحالية من التردد الذي نجده في ابسن والتي نجد بها التظاهر بالجنون وصيد رجال البلاط وراء الستائر ثم حرقهم والتي التزمت المدرسة المسرحية التي رائدها ما قاله هذا الفتى