

وقام فيهم أبوسفیان من حنق  
فخندق المؤمنون الدار وانتصبوا  
فما استطاعت قريش نيل ما طلبت  
رامت بجهلتها أمرا ولو علمت  
فخيبت الله مسعاها وغادرها  
فقوضت عمد الترحال وانصرفت  
قد أقيلت وهي في فخر وفي جدل  
من يركب الغنى لا يحمد عواقبه

يدعو إلى الشر مثل الفحل ذى القطم  
لحربهم كضواری الأسد فى الأجم  
وهل تنال التريا كف مستلم  
ماذا أعد لها فى الغيب لم ترم  
نهب الرد والصدى والريح والطسم  
ليلا إلى حيث لم تسرح ولم تسم  
وأدبرت وهي فى خزى وفى سدم  
ومن يطع قبله أمر الهوى يهم

فيما يخيل إلينا لأنه لم يشر إلى ما كان من سلمان، وليس يخفى أن سلمان كان ينبغي ذكره من باب أولى لأن الغزوة عرفت بما كان من إشارته بجفر الخندق وأن الخندق كان سببا فى نصر المسلمين والبارودى لم يذكر من الأعلام إلا أبا سفيان على أنه شخصية تاريخية اضطر إلى ذكرها لأنه هو الذى استنهض همم قريش وحثهم واستنهضهم لقتال المسلمين فقال:

فالبارودى فى مثل هذا من قوله يسوق الحقيقة التاريخية بحذافيرها، لا يضيف إليها ولا يطرح منها شأن المؤرخ التبت، ولكن ذلك لا ينسيه ضرورة أن يعقب عليها بشيء من عندياته. ولذا نراه يختتم هذه الأبيات ببيت فى الحكمة وكان فى ذلك حكيما يقف على مألوف عاداته بذكر الحقيقة والتعبير عن تفهمها، ثم ينطق عن الحكمة والموعظة ويشير إلى موضع العبرة. وتتابع هذه القصيدة إلى ذكر موقعة خيبر، وقد ذكر فيها ما كان من أمر على - كرم الله وجهه - الذى استطاع بقوته أن يحطم باب قلعة حبير وكان من حديد، وبعد أن سقط الباب على الأرض حاول ثمانية رجال حمله فأعجزهم حمله، ولنا بعد ذلك أن نقول إن البارودى كان حريصا شديد الحرص على ذكر خصال على - كرم الله وجهه - وما جرى عليه من صفات مادية وروحية. وإنما ننصف الحق إذا قلنا إن عليا - كرم الله وجهه - كان على دراية بأصول الحرب وفنون القتال، فضلا عن ضراوته وبسالته فيها.

ومن الدليل على ذلك ما جاء فى كتاب "آداب الحرب والشجاعة" لمباركشاه فهو القائل ما محمله عند كلامه عن الإغارة ليلا، أن عليا فى غزوة الخندق عندما أعار ليلا على عمرو ابن عبد ود احتار الميقات المناسب، وهو بين حوف الليل وبزوغ الفجر، وكادت غارته