

المسرحية قد أصبح مقصورا على التحايل لخلق الحالة المعقدة .
وكان الاعتقاد السائد انه كلما زادت غرابة الحالة المعروضة
حسنت المسرحية ، ولسكن رأى (ايسن) أنه كلما كانت
الحالة مألوفة لدينا زادت أهمية المسرحية . ان شكسبير قد
وضعنا نحن على المسرح ولكنه لم يضع مشاكلنا ، اذ من
التأدر أن يقتل أعمامنا آباءنا ، كما أنهم لا يستطيعون بحكم
القانون أن يتزوجوا أمهاتنا . كذلك فنحن لا نقابل
مساخرات فى الطريق وملوكننا عادة لا يقتلون ويحكمنا بعدهم
قتلتهم ، وحين نستدين مالا لا نعد أن نعطي قطعة من لحمنا
عوضا عن المال ان لم ندفعه .

لقد ملأ ايسن النقص الذى تركه شكسبير ، فهو
لا يكتفى بعرض شخصياتنا على المسرح بل يعرض أيضا
مشاكلنا . ان الأحداث التى تحدث لشخصياته المسرحية ،
أحداث تقع لنا ، والنتيجة أن مسرحياته أكثر أهمية بالنسبة
لنا من مسرحيات شكسبير . ونتيجة ثانية هى أنها مسرحيات
تستطيع أن تؤلنا بقسوة كما انها تستطيع أن تملأنا بآمال
مثيرة عن الهرب من دكتاتورية المثل وبأجلام عن حياة
مستقبلية أقوى وأعمق من حياتنا هذه .

وتغيير موضوع المسرحية يتبعه حتما تغيير فى الصنعة
المسرحية Technique حين يعطيك الشاعر المسرحى آمالا
وأحلاما يصبح كل عرف قديم مثل هذا العرف القائل بأن
« صناعة المسرح هى التشويق » عرفا صينائيا يمكننا أن
ندعه لهؤلاء الكتاب الذين لا يستطيعون أن يجعلوا شيئا
منها حقا يحدث على المسرح فيضطرون الى انماء ملكة اقتناع
الجمهور دائما بأن شيئا ما سيحدث حالا . حين يستطيع
الكتاب أن يطعن جمهوره فى الصميم بأن يريه خبثه وقسوة