

لا نستطيع فصل طريقة بنساء هذا الخطاب عن طريقة تأطيره السياقي (الخواري) : فالطريقتان مرتبطتان ارتباطا وثيقا . سواء تشكيل خطاب الآخر ، أو طريقة تضمينه . . . فانهما يعبران عن فعل فريد في مجال العلانق الحوارية مع هذا الحوار الذي يحدد مجموع طابع النقل ، ومجموع تحولات المعنى والنبرة التي تحدث داخله في أثناء ذلك النقل « (١٣٣) .

يبدو الاقتباس بوضوح في « مناجاة التعليم » ، وهو في بعضه قد يعتمد الى السجع ، وذلك في مثل قوله : « من تسلك لواذا ، واعتصم عيادا ، واتخذ « لا مقام » ملاذا ، وصير الأصنام جذاذا ، وأمطر وإبلا ورذاذا ، وجب أن يقول : « الحمد لله الذي هدانا لهذا » (١٣٤) . ولكنه أيضا قد لا يسجع ، وذلك حينما لا يكون النص الغائب في بؤرة الاهتمام ، ولهذا لا يبنى عليه ، وذلك في مثل قوله : « من شاء أن يقف على حقائق المعاني ، فليتخلق بالقرآن والسبع المثاني ، « ما فرطنا في الكتاب من شيء » (١٣٥) . وهو في هذا الجزء يقدم عبارات تعليمية موجزة ، لا تتصل مباشرة بما بعدها وما قبلها ، ولا يكاد يسهش فيها سوى اشارته الى المحرم والمحذوث عليه من الأشجار ، اذ يقول : « لا يأبى عن أكل الشجرة الا الكفرة . من أكل من الشجرة حرم مقامات البررة . شجرتان تسقى بماء واحد ، « كلا نمد هؤلاء وهؤلاء من عطاء ربك » (١٣٦) . وهو هنا يقدم لنا الشجرة مقترنة ب « ال » التي قد نراها « ال » الجنسية ، ولكنه يقدمها في صورتين متخالفتين تماما ، وليس أمامنا سوى أن ننظر الى كل واحدة منهما بوصفها كيانا مستقلا . نتساءل عن الشجرة الأولى التي لا يأبى عن أكلها الا الكفرة ، هل هي شجرة الكون التي كتب ابن عربي عنها كتابا باسمها ، وهي الانسان الكامل من ناحية ، والكون مكتملا من ناحية أخرى ، فيكون التناسل حاليا ؟ أم هي الشجرة الواردة في قوله تعالى « ألم تر كيف ضرب الله مثلا كلمة طيبة كشجرة طيبة أصلها ثابت وفرعها في السماء » تؤتى أكلها كل حين باذن ربها « (١٣٧) ، فيكون تناسلا تألفيا مماثلا ؟ وهل الشجرة الثانية هي تجل آخر لشجرة الكون ، أم هي الشجرة الخبيثة المقابلة للأولى : « ومثل كلمة خبيثة كشجرة خبيثة اجتثت من فوق الأرض ما لها من قرار » (١٣٨) أم هي الشجرة التي منع آدم وحواء من الاقتراب منها ؟! ان النص مفتوح لتأويلات متعددة .