

ما أعتقد البعض في تفسيرهم للمسرحية معتمدين أساسا على المفهوم العقلي للزمن وللبعث الذي يقدمه مرنوش ممثلا في البعث التاريخي ، بأن الحكيم يدين بشكل واضح ذلك البعث الكشلي الساذج^(١) . وقد يكون توفيق الحكيم فعلا يدين « البعث الشكل الساذج » على مستوى الواقع ، المتمثل في الاعتقاد بالخرافات ، والأساطير التي يعيشها الشعب المتخلف الساذج كأنها واقع بالفعل ، ولكن في نفس الوقت ومن خلال المفهوم العقلي الذي يقدمه مرنوش في داخل السياق ، يدين بشكل أشد وأعنف وأوضح الاسراف الشديد في الاعتماد على العقل باعتباره أساسا لتفهم الحقائق ، وتفسير الكون والإنسان فإن العقل من شأنه أن يضعنا أمام جدار مصمت كما وضع مرنوش ، حين يموت « مجردا عن كل شيء » . هذا لا يتفق من ناحية مع نزعة توفيق الحكيم الغيبية ولا يتفق مع السياق نفسه ، الذي لا يتيح لنا أن نتوقف عند هذا المعنى باعتباره المضمون الكلي للمسرحية وباعتبار أننا توقفنا عنده فكيف يتسنى لنا فهم ما سيأتي من أحداث . فقد كان من الطبيعي وفقا للتفسير السابق أن تتوقف المسرحية عند هذا الحد وليس من الضروري أن يبني الكاتب شخصياته وفقا لأفكاره وآرائه ولكنه في نفس الوقت لن يقدم رؤية فكرية وفنية تختلف مع مفهومه الفكري لذلك نجد « ميشلينيا » يعلق على موت مرنوش كوثن بقوله : « إنه قانط فقد قلبه ولا يعي ما يقول »^(٢) ومن الطبيعي أن يكون القلب كما يقول عنه مرنوش « نافورة الأحلام والأمال » هو الوسيلة الفعالة لتهمر الزمن أو أي حقيقة خارجية .

ويبدو ميشلينيا الذي احتفظ بالقوة الوجدانية وكأنه قارب الوصول إلى الحقيقة ، أو كاد أن يضع يده على السر . فالزمن أو قرانين الطبيعة

(١) انظر د. غالي شكري، ثورة المعتزل، ط ١، مكتبة الانجلو المصرية ١٩٦٦ ص ٢٦٨ .

(٢) توفيق الحكيم، أهل الكهف، ص ١٥٣ .