

أونسبنا إلى الكذب في استعمال المجاز؟ وما العمل إذن إذا كان العماء مقصودا ، أو هو لحظة الصدق التي انبثق عنها التعبير؟ أوليس « العماء » هو الحالة الإنسانية الأولى ، هو الأصل الذي عاش فيه الخيال حالة من « الوضوح » لم تتحقق له من بعد ، حين كان هو والحقيقة على وفاق مطلق؟ ومع هذا فإننا لا ندعو إلى علاقة سريالية ، سرها في لاشعور الشاعر ، ونوافق على القول بأن العلاقة جزء من صميم طبيعة التعبير المجازي باعتبار أن كل صورة لا تخلق شيئا من جديد فحسب ، بل تخلفه في سياق التجربة ، ومن ثم فهو جزء من علاقة^(٢٤) .

ومن المؤسف حقاً أن هذا المنحى الفلسفي الذي ينظر إلى الأشياء نظرة كلية ، أو على الأقل نظرة علائقية غير معزولة ، لم يكن في اعتبار منظري البلاغة العربية ، وكان احتدام الجدل في هذه النقطة متأثرا بالمقابلة البازغة بين المجاز والحقيقة ، فإن التقابل بينها يربط المجاز بالكذب ، الذي يقابل الحقيقة أيضا ، « فكانت القرينة أشبه بالاستدراك عليه لدفع ما يداخل الكلام المجازي منه . وقد فرقوا بين الكذب والمجاز بالتأويل وهو إرادة خلاف الظاهر ، وينصب القرينة على أن الظاهر الذي هو المعنى الحقيقي غير مراد ، فالمتجاوز مؤول لكلامه وناسب لقرينة تدل على أن الظاهر غير مراد له ، بخلاف الكاذب فإنه يدعى الظاهر ويريده »^(٢٥) ، وحيث لا نجد قرينة كما في بيتي المتنبي السالفي الذكر ، فهنا يقفز مصطلح يملأ فراغ القرينة حين نفتقدها ، وهو « التأويل » كما في المجاز المرسل الذي تطارده أيضا شبهة الكذب ، كما في « واسأل القرية » إذ لولا التأويل ونصب القرينة لكان كذبه أظهر من أن يخفى^(٢٦) وقد كان هذا الجزء من الآية موضع كلام كثير من النحاة والبلاغيين ، فهناك من يقول : إنما يريد أهل القرية فاختصر وعمل الفعل في القرية كما كان عاملا في الأهل لو كان هاهنا ، ومسوغ هذا الحذف كثرة الاستعمال .

أما الذين تأثروا بفكر المعتزلة ولم يتخرجوا من القول بالتأويل فقد رأوا في هذا الإسناد نوعا من التصوير أو هو بمرتلة التصوير ، وأطلقوا عليه « التشيل » وهو ما يقصد به كشف المعاني وتوضيحها^(٢٧) . وإذا كانت الإشارة إلى كثرة الاستعمال تذكر كمسوغ فقد بطل المجاز أيضا ،

(٢٤) C. Day Lewis. The Poetic Image, P. 23 — 25.

(٢٥) لطفى عبد البديع : فلسفة المجاز ١٦١ ، ١٦٢ .

(٢٦) السابق ص ١٦٢ .

(٢٧) محمد بدرى عبد الجليل : المجاز وأثره في الدرس اللغوي ص ٤٤ - ٥٠ .