

الثاني ، لئلا أن كان الفن بطبيعته نشاطاً مشتركاً ، فإنه كان أول من أحس بعواقب الافتقار إلى المعتقدات ، وأول من أخذ يبحث عن قاعدة عامة للوحدة الإنسانية .

إن عصر النهضة هو الذى فصل تبعية كل المجالات الذهنية الأخرى عن مجال الدين ، وأدعى استقلال كل منها . لقد كان فنانون عصر النهضة يبحثون عن قوانين الحكم الجمالى التى ينبغى أن تكون مستقلة وقائمة بذاتها ، كما اعتقدوا أنهم وجدوها فى الكلاسيكيات القديمة ، متناسين أن الجماليات اليونانية لم تكن منفصلة عن العادات الاجتماعية ، والمعتقدات الدينية ، التى لم يمارسوها هم أنفسهم . إن محاولة جعل الجماليات منطقة مستقلة ، نشأت فى علم الجمال الأكاديمي ، وذلك باستبدال المعلم بالقسيس .

ولقد تحدى رد الفعل الرومنسى ، المعلم باسم حرية العبقرية الخيالية الأصيلة ، ولكن تأكدت - هنا فقط - المشكلتان الجليلتان الكبيرتان : مشكلة الاتصال ، ومشكلة القيمة . فالتفرد المطلق ، لن يكون مطلقاً - قادراً على الاتصال . وما لم يكن - على أى نحو - كل الناس سواء وليسوا نماذج متفردة - فإن الذوق كله لن يكون إلا شخصياً خالصاً ، حتى ولو حاول معظم الفنانين الرومنسين أن يبرروا فنهم بمطابقتهم بالطبيعة التى يمكن أن يعترف بها الجميع .

ويفترض البعض أن نقطة الاتفاق الوحيدة بين الأفراد تتجلى فى تشابه مداركهم الحسية ، وفى أن يصبحوا « واقعيين » ، أى أنهم يحاولون أن يقدموا وصفاً دقيقاً للحقائق الظاهرة . ولسوء الحظ ، مادامت الحقائق لا نهاية لها من حيث العدد ، وأن اختيارها لا يقوم على أعضاء الحس نفسها - ما لم نفترض أكثر من هذا - فإن مثل هذا الفن يجب أن ينتهى - منطقياً - بتصنيع الطبيعة نفسها ، ولن يكفى تصوير بحيرة ، وإنما ينبغى عمل بحيرة .

التفت الآخرون إلى اللاشعور وإلى ما هو غريزى كأساس للوحدة ، ومن ثم أصبحوا « سيراليين » . ولسوء الحظ مرة أخرى - مادام المرء لا يستطيع أن يخلق دون أن يصبح واعياً بما يفعل - ما لم نفترض أكثر من هذا - فإن مثل هذا الفن يجب أن ينتهى فى صمت ، وفى تبادل الخواطر اللاشعورى .

ومنذ الحرب العالمية الأخيرة ، والجماليات مضطرة إلى أن تتناول - فى شكل جدى - مشكلة الإيمان فى الفن . فالبعض - مثل الدكتور أى . إيه . ريتشاردز - قد جعلوا الجماليات تابعة لعلم النفس . فالقصيدة تقوم بتنظيم مواقفنا الانفعالية ، وأن كفاءة هذا التنظيم - وليس التعبير عن