Converted by Tiff Combine - (no stamps are applied by registered version)

عند هذه النقطة تظهر صعوبة حقيقية فيما يتعلق بما سوف نعتبره سلوكا لغويا ، وبتعبير آخر البرهان التجريبى ، أو ما يطلق عليه المعطيات اللغوية التى تنبنى عليها نظريات اللغة · يستطيع المرء بلاشك أن يبدأ بالقول بأنه ليس هناك نقص فى السلوك اللفظى الواضح · حقا ، يستطيع المرء القول ان هناك كمية ضخمة وواسعة من المعطيات اللغوية تقدمها لنا الوفرة الوفيرة من المد اللانهائى للغة المنطوقة والمكتوبة · لكن الصعوبة الحقيقية تحدث عندما تلتزم نظرية ما بشرح ليس فقط السلوك اللفظى الممكن ملاحظته بل كذلك القدرة على تقديم جمل جديدة بحكم تعـــريفها لم يســبق أن كانت جزءا من حالات السـلوك اللفظى الجارى أو الســـابق · ينص تشومسكى على وجه خاص على أن نظرية اللغة يجب ألا تشير فقط الى العينات الموجودة للمعطيات اللغوية لكن للمجال الكلى للجمل المحتملة التى يستطيع الناطق باللغة أن يقدمها · لكن من أين للمرء أن يعرف ماهى هذه مالم تنطق بالفعل ؟ الحل الذى يقدمه تشومسكى هو الاعتماد على حدس أبناء اللغة بما فى ذلك حدسه هو شخصيا ـ وكما يأمل قراؤه بالمثل ، كل ذلك فيما يتصـــل بما يكون جملة انجليزية محتملة .·

« القدرة الموروثة » للغة ، شـــانها فى ذلك شـــأن الحدس الاستبطانى ترسل رجفات من الذعر فى العمود الفقرى لأى عالم نفس تجريبى يحترم ذاته · يتضح الآن أن هناك بلاشك مصاعب تتعلق باعتماد تشومسكى على الحدس اللغوى · أولا ، عندما يسأل الناس فى الحكم على ما اذا كانت بعض الجمل صحيحة نحويا أم لا فانه يبدو أنه تستميلهم أعتبارات أخرى غير ذات صلة ، مثل ما اذا كانت الجمل ذات معنى أم لا · بالمثل ليس هناك شك أن وحدات الحديث utterances الفعلية فى الغالب الأعم لاتلتزم بقواعد