

قبل الجزء الذي يمثله المؤلف على أنه خيرُ الأجزاء. ثم يقلبُ الصفحة ويقابل حله مع الحل المطروح في الكتيب. إنها واحدة من اثنتين: إما أنه حزر، أو لم يحزر. وإن كان لم يحزر، فما الذي قد يفعله؟ لسوف يرمي (بغيتظ) بطاقتَه لكونها تشكّل التمثيلَ الممكنَ لحالةٍ من الأمور التي لم يقوَ مجرى المباراة (المعتبرة فضلي المباريات وحدها) على إثباتها.

إلا أن الحالة التعااقبية التي كان توقّعها يمكن أن تكون مقبولة من وجهة نظر لعبة الشطرنج؛ فلما كانت الحالة الآنفة ممكنة تماماً وكانت حسنة الإمكان كذلك، فقد جعلت القارئ يتمثلها بالفعل. غير أن الأمر بخلاف ما لبث المؤلف يقترحه. ولنلاحظ أن (I) هذا النمط من التمرين يسعه أن يمتدّ وقتاً أطول لكل ضربة من مباراة طويلة للغاية، وأن (II) القارئ، قد يسعه أن يرسم عدة حالات ممكنة، لكل ضربة، لا حالة واحدة فحسب؛ وفي آخر المطاف (III) قد يتسنى للمؤلف أن يلهو إذ يروح يتمثل كل الحالات الممكنة التي يرمع إيفانوف تحقيقها، مع كل إجابات سميث الممكنة، وهكذا دواليك، مفتتحاً لدى كل ضربة، سلسلة من واصلات متعددة، إلى ما لا نهاية. ولئن كان هذا الإجراء قليل الاختصار (أو الاقتصاد)، فإنه قابل للتحقق.

بطبيعة الحال، ينبغي للقارئ أن يكون قرّر التعاون مع المؤلف، وبالتالي فقد يتوجب عليه الإقرار بأن المباراة ما بين إيفانوف وسميث هي الوحيدة التي تحققت فعلياً، وأنها خير ما تمّ إنفاذه على الإطلاق. وإن لم يتعاون القارئ، وسعه أن يستخدم الدليل حتّى، باعتباره مثيراً للمخيلة ودافعاً لها إلى تصوّر مبارياتها المخصصة؛ وبالطريقة عينها، يسع المؤلف أن يوقف مجرى روايته البوليسية في وسطها، لكي يكتب روايته المأثورة فيها، دون أن يهتم لمعرفة ما إذا كان مجرى الأحداث الذي كان تخيّلُه يتلاءم مع ما يصدّق عليه المؤلف.

إذا، يمكن القارئ أن تكون لديه إمكانات موافق عليها من موسوعة (شبكة) الشطرنج. وعليه فقد يمكن تمثيل ضربات ممكنة، التي وإن لم تكن ممكنة إلا نسبةً للمباراة «الجيدة»، فإنها لا تقل عنها (المباراة) قابلية للتمثيل، بصورة ملموسة. وهكذا تجد العالم الممكن،