

« لله درك يا عبيد ، انك لتحدثنى عجباً ، ما شفانى عنهم ( يعنى ملوك حمير ) وعن أخبارهم وما كان منهم أحد غيرك .. » فمعاوية اذن لديه علم ما يقول عبيد سمعه من غيره من قبل . فهو حين يناقش انما يعترض على بعض ما يخالف ما سبق له ان عرف من روايات الرواة الآخرين .

وقد قال المسعودى فى مروج الذهب : « كان لمعاوية بن أبى سفيان ساعات من كل يوم يقعد فيها فيحضر غلمانہ الدفاتر فيها سير الملوك وأخبارها والحروب والمكائد فيقرأ ذلك عليه غلمان مرتبون . » فالحديث الذى يقصه عبيد يعرض على ناقد بصير لا يفتقاه منه مسلماً ، انما هو يعترض دائماً سائلاً أو منكراً أو مستزيداً أو مناقشاً . حتى اننا نرى معاوية يعترض على رواية قصيرة يحكيها عبيد على لسان الرائي فيقول معاوية : « يا عبيد ما كنا نظن هذا الشعر الا لذى نواس . » قال عبيد : « يا أمير المؤمنين قرب هذا وبعد الآخر ، وكان اسم هذا أهون على الرواة ، فأما القول فوالذى بعث محمداً لقد رويت هذا الشعر وان ذا نواس لقلام » .. فالسامع اذن يريد من الراوى أن يحقق كل ما يقول ، وأن لا يتعارض مع الرواة السابقين ، فان تعارض فعين معاوية النافذة الناقدة تعرف وجه التناقض ومكانه . وبصيرته الواعية تريد له تفسيراً .

وانما أحب أن أسوق كل هذه المناقشات لارد بها على ما استنتجه الدكتور حسين نصار من أن الكتاب لم يكن مجالس حقيقية وانما مؤلف على صورة المجالس .. اذ يخرج الدكتور