

«بازوليني» لبعض روايات «الماركيز دي ساد»، أو تحويل «فلليني» لكتاب ساتيركون، وفيسكونتي لرواية توماس مان «الموت بالبندقية». هذا الأخذ أو هذا التحويل تحقق عبر عملية هضم وتفاعل عميقين بين الكاتب والمخرج وعاشا في مناخ فكري وسيكولوجي مشترك. وهناك امتلاك المخرج لأدوات تعبيره وموهبته وثقافته، هذه العناصر، التي تستطيع أن تولج في فضائها، الأعمال الكتابية الكبيرة، إلى تخوم فن جديد. والمخرج في هذه الحالة لا يبقى رهن العمل الأدبي، بل يخلق أسطوره الخاصة انطلاقاً من هذا العمل.

لكن هذه الأمثلة الناجحة في تاريخ السينما تصحبها أمثلة أخرى، جاءت كتشويه للعمل الأدبي وتنكيل به، بسبب جهل المخرجين، والأمثلة على ذلك كثيرة في مختلف بلدان العالم بما فيها أوروبا.

على الصعيد العربي هناك بعض الاقتباسات أو التحويلات (حسب ما سميت)، التي أخذها بعض المخرجين مثل حسن الإمام وتعامله السطحي مع عالم نجيب محفوظ، حيث نرى الحيز الأكبر في فيلم من أفلام الثلاثية، يعج بالراقصات والعوالم والشخلة، والأنكى من حسن الإمام، حسام الدين مصطفى، صاحب فيلم «البنات والمرسيدس» حيث تجرأ على أعمال «ديستوفسكي»، «الجريمة والعقاب» و«الأخوة كرامازوف»، ومارس تشويهاً فظاً لأعظم الكتابات رفعة. واتضح من خلال إخراج هذه الأعمال أنه لم يفهمها حتى كقارئ عادي وليس كفنان. فهو قد أسقط ذلك الشموخ الصعب للرؤية الفلسفية والنفسية التي ينبي في أنقاض معابدها وصراعاتها عالم الروايات، ليقذفها (المخرج) في سوق السينما وفق مواصفات المنطق التجاري الرخيص. ولو أن ثمة هيئة دولية لحماية الإبداعات