

واستطبيقا للخمير في الشعر العربي تحتاج إلى بيان يكشف عما في دلالتها من كثافة بلغت معها مبلغ الرمز عند شعراء الصوفية شأنها شأن المرأة على ما قدمنا . نعم نحن لا نقول إن لغة الشعراء كلغة هؤلاء ومعانيهم غير أنهما من باب واحد ، فالسبيل إلى المعنى في كليهما الارتفاع عن مستوى المعاني التي تدور في مطلق الكلام ، ومساوقته في حركته ومنازله من الفلك الشعري .

ثم ما هي الغاية من نقد الشعر وتفسيره ؟ أهى الخطأ من قدره وتقييده بأغلال المعاني السطحية الساذجة ، بدعوى أن الشاعر لم يرد غيرها ، ولا يخطر له على بال سواها ؟ فلا كان الشعر ولا كان الشعراء إذا كانت معانيهم بهذه المثابة لا يلتمس فيها إلا كل فج تافه ، والحياة البشرية طافحة بمثل ذلك لا تكاد تسيع منه المزيد !

لقد قال عبقرى الشعر « عبد الرحمن شكرى » في معرض كلامه على وحدة القصيدة ، وإن كان يقع موقعه لا ينبو عنه فيما نحن بسبيله : « إن العبقرى قد يغرى باستخراج الصلات المتينة بين الأشياء ، فتقتصر أذهان العامة عن إدراكها .. والقراء من الجمهور إذا قرأوا قصيدة جعلوا يلتقطون منها ما يناسب أذواقهم ، ثم ينبذون ما بقى ، من غير أن يبحثوا عن السبب الذى جعل الشاعر ينظم في قصيدته هذه المعانى ، فهم كالمرضى الذى فقد شهوة الطعام ، يأخذه متكرها فهم لا يغتفرون للشاعر أن يكون أوسع منهم روحاً ، وأسلم ذوقاً ، وأكبر عقلاً ، ويريدون منه أن ينزل إلى مستوى عقولهم ونفوسهم وأذواقهم ، ويحكمون على قصيدته بأبيات منها تستهوى أنفسهم إما بحق وإما بباطل ، لأنهم يعدون كل بيت وحدة تامة وهذا