

ل) أَنْ / ضمير الذات المطلقة :

سقى غَيْثُ أَرْضَنَا ، وكان الغَيْثُ ربيعياً .

سقى أَرْضَنَا غَيْثٌ ، الغَيْثُ كان ربيعياً .

يفترض النحويون أَنَّ / أَنْ / عرَّفَت الغيث . ماذا أضافت / أَنْ / إلى

غيث / حتى نقلتها من اسم جنس نكرة إلى جنس معرفة ؟

غيث مفهومة المعنى المطلق ، لكنّها - هذه المرة - فعلت فعلاً مميّزاً هو :

سقت أَرْضَنَا . إذن لولا جُمْلَةٌ / سقت أَرْضَنَا / لم نضيف / أَنْ / إلى

/ غيث / . هذا يعني أَنَّ / أَنْ / رمز لـ / سَقَّتْ أَرْضَنَا / ، هي ضمير هذه
الزيادة .

نستنتج : أَنْ / أَنْ / ضمير لإضافة معنوية محدّدة إلى مدلول ذي مفهوم

مكوّن من معانٍ لا تشدّ عنها الإضافة المعنوية المحدّدة التي لم تكن بيّنة في
المفهوم العام .

إذا كانت غيث تحمل معانيها بذاتها ، تحمل معانيها المعجمية المستقاة
من تاريخية استعمال اللفظة ، فإن / أَنْ / - على ما يبدو - لا تحمل معنى
بذاتها ، بل يكون معناها خارجاً عنها ، ومتقلّماً عليها ، ومضافاً إلى النكرة
التي نتظر أن تتعرف بـ / أَنْ / . هذه الأفكار ليست صحيحة ، بل إن
الصحيح هو أَنَّ / أَنْ / أكثر إيهاماً من / غيث / ، وأنّ / غيث / التي
ادعينا أنّها تعرّفت بها إنما كانت المعرّف لها . كل شيء غير مُعَيَّن
تعييناً إشارياً هو / أَنْ / . ولكي نميّز / أَنْ / من / أَنْ / نضيف إلى كل
منهما ما يميّزها من الأخرى ؛ فنقول / أَنْ وَكَلْدُ / و / أَنْ حَكَمُ / . صرنا
الآن نعرف أَنَّ / أَنْ / الأولى / وَكَلْدُ / ، و / أَنْ / الثانية / حَكَمُ / .
تميّزت / أَنْ / من / أَنْ / . أَنْ / هي دالّ الذات المطلقة . ولا تتعيّن إلا
بإضافة الذات المفردة إليها . ما يضاف إلى / أَنْ / يُعرّفها بعد أن كانت
نكرة مطلقة .