

بالأوضاع والأحداث فحسب ، ولكن - كما يرى برادلي - كان من السهل عليه أن يقوى من حدة لهجتها وتوترها بطريقة أخرى ، بأن يجعل قصة محاولة أنطونيو التحرر من أسرهِ العاطفي وقصة انتكاسته مثيرتين للغاية ، وذلك بأن يصور بكل ما يملك من قوة عنف الصراع ومدى خطورة الخطوة المدمرة<sup>(١٤)</sup> .

إذ صح لنا أن نصف ما يتطلبه برادلي بأنه تحويل « الفعل » إلى طاقة ، بتعميق دوافعه المفجرة وتصوير حركته الداخلية المسيطرة ، وآثاره المدمرة ( في حالة المثل الذي اختاره ) فإن القول نفسه يصلح إذا ما انصرفنا عن فينوس ( الخرافية ) وأنطونيو ( البطل التاريخي ) إلى واحد من غمار الناس ، وهو ما فعله وردزورث ، فليس العبرة بالتموذج ، بل بما يخلج الشاعر على النموذج أو الحالة من رؤى ومشاعر وأفكار ، ولقد كان هذا مثار اختلاف شديد بين الصديقين حين ظن وردزورث - توسعاً في الزاوية التي بدأ منها - أن الإنسان البسيط في القرى والمرامى ، ولغته التلقائية وانفعالاته العفوية ، يمثل مصدراً خصباً للشعر ، حيث تنمو لغتهم ومحادثتهم بعيداً عن سخافات المجتمع ، فهي بعيدة عن التكلف ، وكذلك مشاعرهم طبيعية تماماً . ويرفض كولردج قول صاحبه ، يرفض اعتبار الحياة البدائية أو التلقائية مصدر القوة الشعرية ، كما رفض اعتماد لغة هؤلاء أقدر وانفعالاتهم أصدق . قد يكون هذا كله صحيحاً على مستوى الواقع ، ولكنه ليس مسلماً حين يتحول إلى شعر ، إنه لا بد أن يمر بالشاعر ، وهذا المرور ليس موقفاً تسجيلياً سلبياً . والشاعر ليس مجرد رجل « يشاهد » الأشياء ، وإنما يمزجها بينائه الفكري والروحي ، وكما يتساءل كولردج مصححاً رؤية صديقه : فعلى أى أساس يستطيع الشاعر أن يميز - مثلاً - بين اللغة المناسبة للغضب المكبوت والغضب المطلق السراح ، أو بين سورة الغضب وفورة الغيرة ؟ أيحصل هذا من طريق السبح في مناكب الأرض بحثاً عن غضاب الناس وغيارهم في الجاععات غير المصقولة لكي يقلد كلامهم ؟ أم يحصله من طريق قوة الخيال التي تتجه إلى ما هو أصيل عام في الطبيعة الإنسانية ؟ أم يحصله من طريق الملاحظة ، أم من طريق التأمل الذي يقرر لعيون الملاحظة ميدان نظرها ، ويمدها بقوة نفاذة مبصرة ؟ إن كولردج لا يشك في أن قوة الخيال والتأمل وما يقوم عليهما من ملاحظة ، وما يحتوي عقل الشاعر من معرفة بأسرار الطبيعة الإنسانية ، هي مصادر التمييز الصحيح ، ومن طريق هذا

(١٤) انظر في ذلك دراسة ملحقه بمسرحية شكسبير :