

ولعل الانفصال والجداء الذي وقع في النهاية بين الأفغاني ورفيقه محمد عبده كان مرده - في العمق - معاناة هذا الازدواج والاشكال، حيث أصر الأفغاني على مواصلة النهج السياسي لرد الهجمة الخارجية، ومال محمد عبده إلى الاهتمام بالنهج الحضاري الاصلاحى - الدينى والاجتماعى والجزوى - بعد أن تصور استحالة استمرار نهج النضال السياسى المباشر أو (المشاركة في الدساتر) على حد تعبيره، مما أغضب عليه استاذة القديم وأدى إلى القطيعة بينهما.

ولعله ليس من قبيل المبالغة أن نقول اليوم إن هذا الافتراق بين الرجلين، وبالتالي بين النهجين قد أجهض الحركة العربية الإسلامية إلى حد بعيد. فقد اتضح من التجارب أن النضال السياسى المجرد لا يضمن وحده مواصلة المسيرة الحضارية، كما أضحنا، كما أن الانشغال الكلى بالنهج الحضارى دون تعبئة سياسىة ونضالية يجعل أصحابه ودعاته بلا درع يقيهم شر الهجمات من الداخل والخارج.

ولو استطاع الرجلان والنهجان - منذ البداية - صياغة اندماج واحد متكامل بين الاجتهادين بحيث يتعمق النضال السياسى بالمضامين والمنجزات الحضارية وتنحصن المنجزات الحضارية بصلاية الجبهة السياسىة العسكرية، في نظرية واحدة ودليل عمل مشترك لكان ذلك نقطة تحول في مسيرة هذا الاتجاه العربى الإسلامى الجامع والمعتدل.

ولعل المعنيين الآن بمصير هذا الاتجاه يتأملون ملياً في تجربة ذلك الافتراق القاتل ويعملون جدياً على تلافيه فكراً وعملاً، حيث مازال يتضح إلى الان أن القيام بمحركات وثورات سياسىة، مهما كانت جذرية، على قاعدة متخلفة حضارىة لا يؤدي الا إلى دوامة أخرى من الاهدار، وبالمقابل فإن بناء أي مفاعل نووى أو معهد علمى أو مشروع زراعى لا يمكن حمايته واستمراره إذا لم يكن مسيحا باطار من التماسك السياسى والعسكرى الفعال. لذلك فالمطلوب اليوم ان يتقمص الأفغاني ومحمد عبده معا رجلاً واحداً واتجاهاً واحداً ليصبرهما في حقيقة فعل واحدة، كما كان مؤملاً ان يحدث عندما تشارك الاثنان في صياغة واحدة مشتركة لمقالات العروة الوثقى التى لم يكتب لها الاستمرار، وإن كتب لها التأثير والانتشار.