

Entailment

المدار النصي (حتى وإن كنا لا نتوقع أن تعمد تكملة النص إلى إنكاره)؛ فما هو ملائم، هو ما قد يعني، استلزماً، [كتاباً] أو [مؤلفاً]. وعليه فإن بناء العالم المرجعي بدلاً من اتخاذ عالمنا كما هو، يكون خير معين للسيمياء النصية، إلى كونه خير مؤيد لسحايا كل شخص ذي بنية سوئية، ممن إذا واجه قضية لن يمضي إلى التساؤل عن كل نتائجها المنطقية الممكنة ولا عن تقدير عددها فيها^(١٣).

٨ - ٧ - هوية

objet

إن مسألة الهوية الحقة عبر العوالم هي أن يحدّد شيء على أنه ثابت عبر حالات من الأشياء متعاقبة. وإذا ما أمعنا النظر في الأمر، ساقنا ذلك إلى المسألة الكانطية المتعلقة بدوام الموضوع. بيد أن بونومي (١٩٧٥: ٣٣) يورد في ملاحظاته بهذا الشأن أن فكرة الموضوع ينبغي أن تكون مرتبطة بدوامه عبر موضعات عديدة. وهكذا وجد أن تصوّر الهوية عبر العوالم ينبغي أن يُحلّل بدءاً من التصوّر الهوسرلي حول «القياس بالنظر»، أي ما معناه مختلف الرسوم الجانبية التي أعينها لموضوع اختباري.

Abschattung

والحال أن صياغة هذا الرسم الجانبي إن هي إلاّ حصراً مدار نصي. كان شيزولم (١٩٦٧) قد اقترح، في هذا الصدد، عالماً و. يقطنه آدم (الذي عمّر تسع مئة وثلاثين سنة على حد ما قالت التوراة) ونوح (الذي عاش بدوره، تسع مئة وخمسين سنة). ثم شرع في تعيين العوالم المتعاقبة حيث جعل آدم يحيا، بصورة تدريجية، عاماً أكثر من نوح، في حين جعل نوحاً يحيا عاماً أقل فأقل إلى أن يبلغ به عالماً ممكناً حيث آدم كان عاش تسع مئة وخمسين سنة (٩٥٠) ونوح تسع مئة وثلاثين سنة (٩٣٠)، وحيث بات آدم يدعى نوح ونوح يُدعى آدم. ولئن أدرك شيزولم هذا المستوى، فإنه لم يكن ليترخ الإجابة الوحيدة التي تبدو لنا معقولة من أجل التعريف بهوية صديقينا كليهما؛ ذلك أنه لم يكن قوّر البتّ مسبقاً، بشأن الخاصيات التي مضى يهتم لها نصياً. والإجابة، شأنها دوماً، تكون رهناً بالسؤال. فإذا كان اختبار شيزولم يتعلق بهوية «الإنسان