

وأعطاك سماعه في أول وهلة ما تضمنته الفاظه ، وأفخر الشعر ما غمض ، فلم يعطك غرضه الا بعد ملاحظة ... » (37) فيرد عليه ابن الاثير بقوله : « أما قوله : ان الترسل هو ما وضع معناه ، والشعر ما غمض معناه ، فان هذه دعوى لا مستند لها ، بل الاحسن في الامرين معا ، انما هو الوضوح والبيان ... » (38) ، ومعنى قول ابن الاثير انه ينبغي الا ينظر للشعر نظرة خاصة به ، تقوم على ما فيه من قيم جمالية ، وانما على ما يراد منه من تحقيق وظيفته في الافهام كما هي حال النثر ، ومعنى هذا ايضا ان ما يخرج على شرط الافهام من الشعر لا يخرج بنفسه ، وانما بعلّة طارئة عليه هي سوء النسيج ، والفلسفة وسواهما . وما هو الا ان تزول هذه العلل حتى يعود الى طبيعته في الوضوح .

وإذن فقد بحث هؤلاء النقاد في الغموض لديه ، وكأنهم يبحثون في آيات المعاني ، على حين ، يخيل إلينا أن معاصريه حين انكروا عليه انه « لا يقول ما يفهم » (39) كان يدور في اذهانهم أشياء مما بحثها تحت باب الغموض اولئك النقاد ، وأشياء أخرى مما لم يبحثوها تحته ، وانما بحثوا بعضها في باب « قبح الاستعارة » وأمثلتها متعالة مشهورة ، وبعضها آخر تحت باب الاحالة . وهذان البابان - في رأينا - هما اللذان كانا يستحقان ان يوليا الاهمية في بحث الغموض ، وليس آيات المعاني ، لان مدار الشعر عليهما في غموضه ، وليس على تحصيل المعنى الواضح المحدد بعد كسد الخاطر ، وإطالة التأمل .

ولم يكن المتنبي بأحسن حالا منه - في غموضه - لدى نقاده ، فقد

(37) المثل السائر 4 : 6-7 .

(38) نفسه 4 : 8 .

(39) الموازنة 1 : 21 ، ومن المفيد الاستئناس بمقال علي الشوك ، ابو تمام سرياليا في مجلة الاديب المعاصر ع 15 ، س 4 (كانون الثاني 1976) : 117-131 .