

صواب، هل يجوز لثقّف، ثورى مثلئ كرس حىاته لخدمة الجماهر والدفاع عن قضايها أن يقف ضدهم؟» .

هنا تقرب المسافة بأكثر مما ينبغى بين المتخيل الروائى والواقع التاريخى ، فالمشهد والسؤال ليسا ممكنين فحسب طبقا لقوانين الاحتمال ، ولكنها واقعان فعلا ، والمثقف الثورى لا يفصله أى بعد جمالى عن الكاتب والقارئ غالبا ، مما يطرح إشكالية إجرائية ، أو لنقل منهجية فى طرائق الإبداع ، لأنه يغرى بمزالتق خطيرة فى الإجابات المباشرة ، لاعبر بنية النص ذاتها ومصائر الشخصى فيها ، وإنما من خلال النقاشات الفكرية المطولة التى يمتلئ بها جوف النص وتنتفخ أحشاؤه .

من ناحية الصنعة القصصية هناك هيكل سردى يتمثل فى مجموعة من الأحداث المتوالية أو المتبادلة ، تمضى فى اتجاه متصاعد أو متغير ، لكنها تتنظم فى نسق جمالى متوازن ، تحدث لشخصى تمتلئ رءوسهم بالأفكار والذكريات المتعلقة أيضا بأحداث ، هذه الخيوط الحركية من وقائع ومجريات تمثل الجهاز العصبى بعلاقتها ومركز البؤرة فى دلالتها ، أى قلبها أو دماغها تبعا للبيولوجيا الحديثة ، وإذا كانت الأفكار هى الهواء الذى يتنفسه هذا التركيب العضوى فإن طريقة دخولها إليه عبر آلية التذكر أو جدلية الحوار من شهيق وزفير هى التى تحدّد مدى تحللها للنسيج الحى ، فإذا ما تمددت بأكثر مما ينبغى أخلت بتكوينه ، وقد عمد المؤلف إلى حشو روايته بعشرات الصفحات من الأفكار المتصلة بوضع المجتمع الجزائرى وتركيبته الطبقيّة والثقافية ، وقصة جبهة التحرير وتناقضاتها فى احتواء المشروع الوطنى بعد الاستقلال ، وحتى يكون هذا الكلام قصصيا لابد أن يترجم إلى أحداث بسيطة لأفراد محددين فى لمحات خاطفة ودالة ، أما أن يتضخم الخطاب الأيديولوجى داخل السرد هكذا فإن ذلك يعنى التواء الطريق الإبداعى فى دهاليز التجريد النظرى ، وسنكتفى بنموذج واحد لهذا الهواء الذى يقتحم جسد الرواية ويفسد بداخلها ، لأنه يتصل بمركز الثقل المعنوى فى معدة النص بما لا يستطيع هضمه وتمثله وامتصاص غازاته ، إذ يطرح بعد صفحات مطولة من