

غامضة ومتخفّظة) لكي تدفعه إلى التقدم باقتراحات عفوية؛ وعليه فإن حالة الحكاية الختامية قد تندخل من ثم لكي تجبر القارئ على «التخلص» من توقعه. وهكذا تقوم جدالية بين خداع وحقيقة ذات مستويين نصّيين مختلفين.

«يدرك» النصُّ أنّ قارئه النموذجي قد يخطئ في توقعه (ويعينه في صياغة هذه التوقعات المغلوطة)، غير أن النص، في مجموعته، ليس عالمًا ممكنًا: إنما هو حصّة من العالم الواقعي، وهو إلى ذلك، آلة لإنتاج عوالم ممكنة، من مثل الحكاية، وعالم شخصيات الحكاية وعوالم توقعات القارئ.

بالطبع، يسعنا القول إنّ المؤلف إذ يكتب نصاً فإنه يصوغ فرضية حول تصرف قارئه النموذجي، وطالما أنّ هذه الفرضية تلبث عالماً يتوقّعه القارئ ويأمل بوجوده. برغم ذلك، لا تكون هذه الفرضية متعلقة بالنص، إنما بحالة المؤلف النفسانية. ولئن كانت نوايا من يكتب يمكن أن تعمم، في هيئة أوصاف مندغمة في استراتيجيات نصّية، فإننا حالما نشعر في وصف توقعات القارئ الممكنة، فيما يتجاوز النص، نصير في وضع نتعاطى فيه مع العوالم الممكنة التي حققها القارئ، وإنّ على هيئة فرضية نقدية. وبعبارة أخرى، وفي عودة منا إلى استعارتنا المتعلقة بسكة الحديد التي أوردناها في الفصل ٧-٢: فإن واقع أنّ يتمكن المرء من الذهاب من فلورانس إلى سيان عبر خط أو آخر، لا يشكّل وصفاً للعوالم الممكنة؛ إنما هو وصف بنية راهنة، مما يتيح صياغة قرارات، وآراء، وتوقعات، وفرضيات في ما يتعلّق بالخط الذي ينبغي سلوكه، أو الخط الذي كان يمكن لآخرين أن يسلكوه أو كانوا اعتمده. العالم الممكن إنّ هو إلّا «كيان عقلي»، في حين أنّ نسج شبكة السكك الحديد هو «كيان مادي»، مع كل عقده المحقّقة فعلياً.

Bns rationis

Bns materiale

Hlocutoire

Perlocutoire

إنّ بمقدورنا الكلام على النص، ما يسعنا قوله عن كلّ فعل «داخلي» في القول» يقصد إلى إثارة مفعول لاحق بالقول. فإنّ يثبت المرء القول [اليوم، تمطر] لشأن أن يستخلص منه أن القائل يشاء القول إن المتكلم