

ومع هذا نعود فنقول إنه لم يجعل اللفظ شغلا شاغلا في صناعته ، ولم يحفل به إلا لأداء المعنى الذى يريده ، ومن ثم لم يشغل باللفظ ولم يبد على معناه أثر الجهد فيه ، وبهذا سلم من لعب الجناس اللفظى والمحسنات المموهة ، مع أنه نشأ في العصر الذى نشأت فيه هذه المحسنات ، وعجيب هذا منه وهو المتطير الذى كان يلقي باله إلى أقل تجانس في الكلمات وأضعف تشابه في الحروف ليستخرج منه النذر والبشائر ويعلق عليه القنوط والأمل ، ولكنه عجيب في الظاهر دون الحقيقة ، لأنه إنما كان يبالي بالكلمات حين كان يأخذها مأخذ المتطيرين ، وهى حينئذ لها معنى عنده ومن وراثها نبأ وفيها شعور ، فليست هى خواء ولا تمويهاً ولا بهرجاً زائفاً كبهرج العابثين والمزوقين ، إنما كان يجانس لمعنى يراه هو ويراه من يتطير مثله ولا يجانس لتزويق فارغ وهو سخيف ، فإذا لم يكن متطيراً فلا جناس ولا اكتراث باللفظ إلا لما فيه من معنى ظاهر مستقيم وما له من فصاحة ونضارة ، أو يتفق له جناس اللفظ كما كان يتفق للشاعر الجاهل والشاعر المخضرم من عهد التميمي والصناعة ، فلا غرابة في أن نجد له أول شاعر مخضرم مثل هذا البيت :

فَيْسَبِيكَ بِالسَّحَرِ الَّذِي فِي جُفُونِهِ وَيُصِيبُكَ بِالسَّحَرِ الَّذِي هُوَ نَافِثُهُ (٢٥)
أو مثل هذا البيت :

تُصِيبُ إِذَا حَكَمْتَ وَإِنْ طَلَبْنَا لَدَيْكَ الْعُرْفَ كُنْتَ حَيًّا تَصُوبُ (٢٦)
أو مثل هذا البيت :

لَيْسَ يَنْفِكُ طَيْرُهَا فِي اصْطِحَابِ تَحْتَ أَظْلَالِ أَيْكِهََا وَاصْطِحَابِ (٢٧)

وهكذا كان في كل تمجيسه الذى لا تعسف فيه ، وليس هو بالكثير البارز في ديوانه الكبير ، فإذا جنس في غير ذلك فهو عابث متعمد للعبث ، وليس بملفق محسنات ، ولا بطالب تزويق ، كما قال :

لَوْ تَلَقَّيْتُ فِي كِسَاءِ الْكِسَائِي وَتَلَبَّسْتُ فَرُوعَ الْفِرَاءِ
وَتَحَلَّلْتُ بِالْحَلِيلِ وَأُضْحَى سَيُويهِ لَدَيْكَ رَهْنٌ سِبَاءِ

(٢٥) ديوان ابن الرومي ١ : ٤٠٤ .

(٢٦) المصدر نفسه ١ : ١٨٩ .

(٢٧) المصدر نفسه ١ : ٢٨٥ .