

جونسون قد سبق له اعتزام ترك لندن الى قِمَةِ الجبل النائية في سانت دافيد، فذلك مما يتضارب مع شخصيته ، ومع عواطفه التي أقرّ بها في الفترة اللاحقة من حياته ، تضارباً لانستطيع معه أن نعتقد أنه قصد ذلك قط . لقد كان آخر من استوطن سانت دافيدز أو قَدْر ألوان الجمال في تلك البقعة الرومانسيّة حين وصل الى هناك.

فمن عساه يرثعل، غير مدفوع ، عن بلاد ايرلندا
أو يتبدّل الشاطيء بهسخور اسكوتلندا

أما الجواب فهو صمويل جونسون ، ان كان ثمة امرؤ ما . وقد تكون هذه اعتراضات متسقط للهفوات ، غير أنها تدعم شكّي في أنّ جونسون كان الرجل الحق للهجاء . لقد كان جونسون أخلاقياً ، وكان يفتقر الى شيء من الخفة الرائعة التي تجعل أبيات شاعري الهجاء الانكليزيين الكبارين تقدح شرراً. وقد يصنع السخط شعراً، ولكن لا بد أن يكون سخطاً أعيد لَمْ شتاته جهدوه . ففي قصيدة (لندن) أشعر أنه يجري تقديم سخط زائف بدلاً من أن يكون سخطاً حقيقياً يستعاد. ففي الهجاء عند درايدن، كما هو الحال، بطريقة مختلفة ، في الهجاء عند بوب ، يختفي الموضوع الذي يتناوله الهجاء، في الشعر ، ولا يكاد يكون أكثر من ذريعة للشعر . فمع درايدن يغدو الرجل الذي يتعرّض للتهكم عملاقاً بصورة مضحكة، وتغدو الحشرة المؤذية عند بوب شيئاً جميلاً وطريفاً والنتيجة الإجمالية في قصيدة «لندن» هي تلك التي تقوم على التشكّي والتبرّم والاتهام الموجه الى مدينة بأسرها يتداعى : فإن مما لا يصدّق ، حتى في القرن الثامن عشر أنك لم تكن تستطيع قط أن تخرج في الليل دون أن ينقضّ عليك السكارى المرهون ، أو أن تنام في بيتك دون خطر التعرّض للمقتل من قبل اللصوص. وإنما يصدر جونسون تعميمات، وليست التعميمات بالصحيحة : أمّا ما يحفظ للقصيدة حياتها فمحنة الشعور الشخصي، ومرارة الحزن، و ألوان الهوان ، والمظالم ، والحرمات، التي ذاقها جونسون في صباه .