

اعتبارات أخرى. على أن حدوث هذا لا يجب أن يُعزى إلى إقرار أفراد من النقاد أو استهجانهم، وإنما المسألة ببساطة أن الظروف التي يُحكّم الأدب ضمنها، ببساطة وبصورة طبيعية، على أنه أدب، لا على أنه شيء آخر، هذه الظروف ماعادة سائدة. ومن أجل أن يكون مثل هذا الحكم على الأدب هو المهمة العادية والطبيعية للنقاد، يعد المجتمع المستقرّ ضرورياً، وهو جمهور معين ومحدود يفترض أن يوجد في وسطه نفر أقل من الأشخاص أولي الذوق والتمييز الذين يتمتعون بالخلفية التربوية والسلوكية ذاتها. ويجب أن يكون مجتمعاً يؤمن بنفسه، مجتمعاً لا تكون فيه الفروق بين الوجهات الدينية والسياسية شديدة. وفي مثل هذا المجتمع فحسب يمكن توطيد مقياس لأسلوب عمومي للكتابة الجيدة بغير جدال. وذلك هو نوع المجتمع الذي كان جونسون يكتب له. وانه الدليل على التغير في المجتمع، وهو التغير الذي يتعرض للتسريع في عصرنا، ويؤدي بصورة لامندوحة عنها إلى تغيير في الوعي الخاص بالنقد الأدبي نفسه، حتى أنني اضطر، لدى محاولتي أن أشرح لنفسي ولستمعي، الأهمية الخصوصية لنقد جونسون، إلى أن أضغ نفسي في وجهة نظر مختلفة جداً عن وجهة نظره، وأن أورد الإشارة إلى الخلفية الاجتماعية التي أصبحت مناط الاهتمام الضروري في النقد.

على أن الحكم بأنه مامن عمل يضاهاى كتاب «سير الشعراء» يمكن أن يكتب اليوم، ينبغي ألا يؤدي إلى أن نرفع جونسون إلى ذروة ونندب انهيار المدنية الذي يجعل منها مثل هذا النقد مستحيلاً، كلاً، ولا ينبغي له من الناحية الأخرى أن يفرغنا بأن نتناول هذه المقالات على أنها مجرد فضول لاعلاقة له بمشكلاتنا الراهنة، وإنما قيمتها الأولى هي القيمة التي ينبغي أن تكون لكل دراسة عن الماضي بالنسبة إلينا: وهي أن تجعلنا أكثر شعوراً بما نكونه، وبمحدوديتنا، وأن تمنحنا مزيداً من الفهم للعالم الذي نعيش فيه. أما قيمتها الثانوية فهي أننا، بدراستها، ومحاولتنا أن نضع أنفسنا، من خلال ذلك، في موضوع وجهة نظر مؤلفها، يمكننا أن نستعيد بعض مقاييس الحكم التي كانت مخفية، في نقد الشعر. ونحن لا نحتاج إلى أن نقبل كل أحكام جونسون، أو نقرّ كل آرائه، لنستخلص هذا