

والعلم ، والحلم ، والتقى ، والورع ، وذلك على جهة الافراط من جهة اخرى^(٣) كما شرط هو في «منهاجه» اذن فان شعره ربما كان ذا دلالة واضحة في تفسير نقده ، ورده الى الصبغة العربية ، لا الى الصبغة اليونانية .

فاذا تركنا مقصورته الى سائر شعره ، الفينا تطابع شعره واحداً من حيث انصراف المحاكاة الى مظاهر الامور على سبيل التقليد المحض لصور القدماء ، فها هنا ايضاً لا نجد محاكاة ابعده من تصوير الشيء كما هو كائن ، ولا مجال للحض على فعل او النهي عن فعل في مثل شعره الذي وصف فيه الطبيعة ، او الورد ، او نور اللوز ، والغريب ان الناقد الذي افرغ جهده في جعل المحاكاة تصويراً لمظاهر الاشياء لم ينصرف في شعره الى الوصف باكثر من عشرة ابيات في ثلاث مقطعات تقليدية نحو قوله في الطبيعة :

فتق النسيم لطائم الظلماء عن مسكة قطرت مع الانداء^(٤)
وغدا الصباح يفيض خاتم عنبر بالشرق عن كافورة بيضاء
والنكوكب الدرّي يزهر سابحاً في مائه كالدرّة الزهراء
وكأنما ابن ذكاء يذكي مجمرأ منه يفيد الريح طيب ذكاء

وواضح ان هذا التصوير الحسي لم ينطو على أية لمحة خيالية جديدة ، وأي جديد في نسيم يفتق الظلام عن مسك ندى ، او صباح يفيض خاتم عنبر عن كافور ؟ أو زهر كالدر يملأ الجوارجاً ؟ وأية صلة بين التشبيه في شعره ، والمحاكاة في نقده ؟ اذن ثمة بون شاسع بين افكاره واشعاره ، وطبعاً ، ليس

(٣) انظر : منهاج البلغاء ص ١٧٠

(١) قصائد ومقطعات : ص ٧٥ .

(٢) انظر : وصف الورد الذي يحاكي فيه حازم وصف ابن الرومي لقوس الغمام : ص ١٤٥ ، ووصف نور اللوز وتشبيهه بالاصداف والدر ، ص ١٦٧ ، وثمة بيت واحد في وصف الخليل يبدو انه جزء من قصيدة ضائعة : ص ١٩٨ وانظر وصف ابن الرومي لقوس الغمام العمدة ، ٢٣٦/٢ - ٢٣٧