

تغير ملائمة ولا مرضية فيطرح كل لفظ منها واحدا بعد الآخر الى أن،
يعثر آخر المطاف على اللفظ الذي يخيل له أنه مطابق للفكرة « (١٣) » .

ويفسر بعضهم تقدم الفكر على اللغة وصدارته عليها بتقدم
الرتبة أو الحيثية لا تقدم الزمان أو الوجود في الأعيان ، ويؤكد تلك
الصدارة بقدره الإنسان على التعبير عما في نفسه بلغات عديدة غير لغة
الكلام « (١٤) » .

الاتجاه الثاني :

أما الاتجاه الثاني فيؤمن أصحابه بالربط بين اللغة والفكر ،
ولكن يرون أن اللغة أكثر تأثيرا في التفكير، إذ النسق اللغوي ليس أداة
لإعادة إنتاج الأفكار المنطوقة ، وإنما هو المشكل للأفكار ، وهو المبرمج
والموجه للنشاط العقلي للفرد ولتحليل الانطباعات وصياغة وحدات
التفكير ، وهذه الصياغة للأفكار ليست عملية مستقلة وإنما هي جزء
من النصوص ، وتختلف من لغة الى أخرى (١٥) .

وإذا كان أصحاب هذين الاتجاهين يؤيدون فكرة الربط بين اللغة
والفكر ، فإنهم بعدوا عن الاتجاه المشهور حين رأوا أن أحدهما سابق
على الآخر ، وأدثر تأثيرا فيه ، وهذا مردود اذن اللغة والفكر ظاهرتان
متعاصرتان ، وبينهما علاقة معينة لا علاقة سابقة ولاحق ، فليس الفكر

(١٣) انظر : د. عثمان أمين : في اللغة والفكر ص ٣٢ ط معهد
البحوث والدراسات العربية ١٩٦٧ م .
(١٤) انظر : المرجع السابق ص ٣٣ .
(١٥) انظر : د. جمعة سيد يوسف : سيكلوجية اللغة ص ١٥٢ ،
وكندراتوف : الاصوات والاشارات ص ٦٧ - ٧١ ترجمة شوقي جلال
ط الهيئة المصرية العامة للكتاب سنة ١٩٧٢ م .