

الفلسفي، وطبيعة موقف الشاعر حيال المذهب الفلسفي (سواء أكان صادراً عن إيمان أم عن افتراض) لن يقتصر على الذهاب بنا بعيداً جداً بل سيبعدنا مسافة طويلة عن موضوعي: وعلى كل حال فإن ماهو وثيق الصلة ببحثنا هو مسألة الاعتقاد الذي يستلزمه القارئ لقصيدة اذ يبدو لي أن الدكتور هيلر يوحى بأن القارئ نفسه يجب أن يقبل فلسفة الشاعر اذا كان يفترض فيه أن يقدر الشعر. وعلى هذا الأساس، فيما يبدو، ينتقد الدكتور هيلر حكم ناقد لامع، وهو هانز ايقون هولتهوزن، بصدد رلكه. ويقول الدكتور هيلر: «إذا كانت الأفكار (أي أفكار رلكه) كلها هراء، أو كانت، كما يقول السيد هولتهوزن في كتابه^(١) عن

(١) رلكه، بقلم هـ. ي. هولتهوزن، دالر النشر **Bowes & Bowes** كمبودج، في سلسلة ممتازة (دراسات في الادب والفكر الأوربيين الحديثين) بتحرير الدكتور هيلر نفسه، ولا يورد الدكتور هيلر شاهداً، ولكن الفقرة التالية لا بد أن تكون أصل تعليقه: اذا ما جردنا أفكار رلكه من الحيوة الملموسة الناشئة عند لغتها المجازية، وعن سياقها الجمالي، ونظرنا إليها مذهباً فلسفياً، كانت خاطئة. ويصح توكيده اذا افترضنا أن هناك مقياساً صحيحاً من الوجهة الموضوعية للتمييز بين الأفكار «الصحيحة» و«الخاطئة». غير أن هناك نوعاً من المنطق الحدسي يحكم مجموعات الأفكار في توافقها مع وجود الإنسان بحيث يوجد، باختصار، توازن ذهني يمكننا من التمييز بين الأفكار الصحيحة والأفكار الخاطئة، فالفكرة المتعلقة (بموتى الخاص) فكرة خاطئة، لأن الموت لا يمكن التغلب عليه بالشعور القائم على النظرة الواحدة (moniac). ذلك لأن الموت لا بد أن يبقى على الإجمال مختلفاً عن ذواتنا، فهو غزو من قبل ذلك الذي هو غريب عنا، غزو للواقع البشري من قبل واقع يرو على البشري. أما فكرة الحب الذي يتخلل عن التملك فخاطئة، وكذلك فكرة تمجيد العالم، والخلق بدون خالق، والتأصل بدون تفوق، والنساخت في الحقائق الواقعية السامية الى كل في واحد مستقر، والخلل فكرة (الرب) الى استيطانية، والخلل (شخصه) في أكثر أشكال الشعور حدة، وتسمية المقدس بمصطلحات الشعور — وكذلك، في الواقع، مجمل مفردات «مالا يمكن قوله» و«مالا يرى»، وكل هذه الأفكار في خطأها أطروحات نبتشة التثوية — أي مذهب الرجعة الأبدية، للإنسان المتفوق، أو «الشيطنانية» عند بودلير. المؤلف