

الأكثر) لا يكلفون أنفسهم مشقة مراجعة آرائهم وفقاً لأعماله اللاحقة. ويُضاف إلى ذلك أنه في حالة كيبلنغ يمكن أن يقترن الحكم المُسبق على المضمون بنقص في فهم الشكل ليخرج بإدانة متناقضة مع ذاتها. فهو يسمي، بناء على المضمون، محافظاً، ويُسمى بناء على الأسلوب، صحفياً، وليس علينا، بلا ريب، أن نعد أياً من هذين المصطلحين أي شيء سوى شرف: ولكن الأول انتهى إلى اكتساب وصمة شعبية بالمطابقة العامة مع اسم أكثر فحشاً، فقد انتهى موقف نقدي تجاه (الديمقراطية)، عند كثير من الناس، إلى أن يتضمن موقفاً ودياً تجاه الفاشية — وهو ما يعد، من وجهة النظر المحافظة حقاً، مجرد حزبي فائق للديمقراطية. وعلى نحو مشابه انتهى مصطلح «الصحفي» ، حين يطبق على أي امرئ ليس في هيئة تحرير جريدة، إلى أن يكون إذعاناً ضمنيّاً للذوق الشعبي في اللحظة الراهنة. على أن كيبلنغ لم يكن حتى محافظاً بمعنى منح المرء ولاءً لا جدال فيه لحزب سياسي: وإنما يمكن أن يُسمى محافظاً بالمعنى الذي يكون فيه، على الإطلاق، حفنة من الكتاب فحسب، إلى جانب عدد من الناس الذين هم الأقل وضوحاً، والأكثر غموضاً، والأقل تأثيراً، محافظين في جيل واحد. أما كونه صحفياً (بالمعنى المذكور أعلاه) فيجب أن نحمل في أذهاننا أن القضايا التي كان يناصرها لم تكن قضايا شعبية حين جهر بها، وأنه لم يكن يهدف إلى إضفاء المثالية، لا على شئ الحرب على الحدود، ولا على الجندي المحترف، وأن تأملاته في حرب البوير كانت تحذيرية أكثر منها امتدادية، وقد يمكن الاحتجاج بأنه لما كان يعلّق أهمية على مجد الامبراطورية فقد كان بعمله هذا يساعد على إخفاء جانبها الأسود، وهو التجاريّة، والاستغلال والإهمال. وعلى كل حال فليس هناك قارئ نبيه لكيبلنغ يستطيع تأكيد أنه لم يكن يعي مساوئ الحكم البريطاني: والمسألة ببساطة إنه كان يعتقد أن الامبراطورية البريطانية شيء حسن، وكان يريد أن يضع أمام قرائه مثلاً لما ينبغي أن تكون عليه. ولكنه كان واعياً وعباً حاداً للصعوبة، حتى في التقريب إلى هذا المثال، وللخطر الدائم في السقوط بعيداً، حتى عن مثل هذا المستوى الذي يمكن تحقيقه. ولا أستطيع أن أجد