

هذه النظرة جعلت الجاحظ يرى أنّ الشعر ، كاللغة .
« غريزة » عند العرب و« فطرة » ، وأنه ، من هنا ، « طبعٌ عجيب » ، كما يعبر ، أي أنه لا يُفسّر ، فهو « قسمة » من الله أو « حُظوة » . وفي هذا ما يوضح رأيه في مقارنة العربي الشعرية للأشياء والعالم : « كلّ شيءٍ للعرب بديهةً وارتجال ، وكأنّه إلهام . وليست هناك معاناة ولا مكابدة ولا إجابة فكرة » ، كما هي الحال عند الأمم الأخرى - الفرس والهند والروم . وفيه كذلك ، ما يوضح قوله إن الشعر العربي « لا يستطيع أن يُترجم ، ولا يجوز عليه التّقل . ومتى حوّل ، تقطّع نظمه ، وبطلَ وزنه ، وذهب حسنه ، وسقط موضعه التّعجب » . هكذا « يتهافَت » ، كما يعبر ، أي يزول ما فيه من الخاصّ المميّز ، ولا يبقى غير المشترك العام . ومن هنا نفهم قوله إنّ « فائدة الشعر العربي مقصورة على العرب ، وعلى من تكلم بلسان العرب » .

- ٢ -

لم يكن القرآن رؤية أو قراءة جديدة للإنسان والعالم وحسب ، وإنما كان أيضاً كتابةً جديدة . وكما أنّه يمثّل قطيعة مع الجاهلية ، على مستوى المعرفة ، فإنّه يمثّل أيضاً قطيعة معها ، على مستوى الشكل التعبيري . هكذا كان النصّ القرآني تحولاً جذرياً وشاملاً : به وفيه ، تأسست الثّقلة من الشّفوية إلى الكتابة ، - من ثقافة البديهة والارتجال ، إلى ثقافة الرواية والتأمل ؛ ومن النظرة التي لا تلامس الوجود إلّا في