

الإنسانية ، ولاعلى أساس التضحية بموهبة من المواهب وجدت فيها ربا لظمئها ،
ومتفمسا لمشاعرها وعواطفها .

ثم إن الخلط بين رسالة العلوم والمنطق والفلسفة ورسالة الفنون والآداب له أثره
وخطورته فى هدم التخصص الذى قامت عليه الحضارة الراهنة ، وازدهرت به الحياة
الإنسانية المعاصرة .

أما الرأى الآخر فليس جديداً على روح النقد العربى ، ففيه من الأقوال الصريحة
المفصلة شواهد كافية لإثبات الحيوية فى هذا النقد ، لأن الاختلاف فى الآراء مبنى على
الاختلاف فى قيم الأشياء وفى تصورهما وتقديرهما . وهو يدل على يقظة الإحساس وتنبه
الوعى ، كما يدل على عمق فى التأمل والتفكير ، يبدو فى كثير مما بسطوه من جودة
التعليل للفكرة التى ذهب كل فريق إليها .

فالشاعر عند الأصمعى (ت ٢١٦ هـ) هو « من يأتى إلى المعنى الخسيس فيجعله
بلفظة كبيراً ، أو إلى الكبير فيجعله بلفظه خسيساً » .

والحق أن المعنى الخسيس خسيس فى ذاته ، والمعنى الجليل جليل فى ذاته ، وإنما تبدو
مقدرة الأديب أو الشاعر فى تصحيح ما يمتنع ، ومنع ما لا يصح .

والشاعر - فى مثل ذلك الاتجاه - ليس ملزماً بالصدق ، والناقد أيضاً ليس باحثاً عن
الصدق ، لأن هذا ليس هدف الأديب من فنه أو صناعته ، ولكن عليه أن يشكل
مادته ، ويصور تجربته فى صورة فنية زاهية معجمة .

وفى ما روى عن عبدالله بن المقفع (ت ١٤٣ هـ) مما عرف به البلاغة قوله إنها
« كشف ما غمض من الحق ، وتصوير الحق فى صورة الباطل ، والباطل فى صورة
الحق » .

وقد عقب أبو هلال العسكري (ت ٣٩٥ هـ) فى « الصناعتين » على ذلك بأن
الذى قاله ابن المقفع أمر صحيح ، لا ينفى موضع الصواب فيه على أحد من أهل التمييز
والتحصيل . وذلك أن الأمر الظاهر الصحيح الثابت المكشوف ينادى على نفسه
بالصحة ، ولا يجوز إلى التكلف لصحته . وإنما الشأن فى تحسين ما ليس بحسن ،