

هذا هو الذي كان إبان القرن الرابع الإسلامي . وكان شيء مثله إبان النهضة الحديثة في إيطاليا نشأ من تنافس المدن الإيطالية . وكان شيء مثله في بلاد اليونان إبان القوة اليونانية في القرن الخامس نشأ من تنافس المدن اليونانية في بلاد اليونان الحقيقية من جهة وفي المستعمرات اليونانية الإيطالية من جهة أخرى . ومع ذلك فقد يكون الرقي السياسي سبيلاً إلى الرقي الأدبي . فليس من شك في أن السياسة العربية كانت قوية عزيزة أيام الرشيد والمأمون . وكانت الحياة الأدبية كذلك راقية مزهرة . وكان سلطان أغسطس قوياً شديداً البأس ، فأثر ذلك في الأدب اللاتيني . وكان سلطان لويس الرابع عشر قوياً وكان قصره مترفاً ، فأثر ذلك في رقي الأدب الفرنسي إبان القرن السابع عشر .

فأنت ترى أن الحياة السياسية لا تصلح مطلقاً لأن تكون مقياساً للحياة الأدبية ، وإنما السياسة غيرها من المؤثرات ، كالحياة الاجتماعية . كالعلم ، كالفلسفة ، تبعث النشاط في الأدب حيناً وتضطره إلى الخمول والجمود حيناً آخر . فلا ينبغي أن يتخذ واحداً من هذه الأشياء مقياساً للحياة الأدبية ، كما لا ينبغي أن يتخذ الأدب نفسه مقياساً لواحد من هذه الأشياء ، إنما ينبغي أن يدرس الأدب لنفسه وفي نفسه من حيث هو ظاهرة مستقلة يمكن أن تؤخذ من حيث هي وتحدد لها عصورها الأدبية الخالصة . فهذا أحد الأمرين اللذين ينبغي أن يغضانا في هذه الطريق الرسمية⁽⁴⁹⁾ .

كما لاقت ظاهرة التقسيم السياسي صداها عند مارون عبود ، الذي يمنحها تفسيراً آخر ، يجعلها صالحة للغرب وغير صالحة للعرب معتمداً في ذلك على تبريرات - ربما واهية - ولكنها تكشف عن ما أثارته الظاهرة من نقاشات :

« فالمقياس السياسي كما رأى طه حسين - وهو ينظر إلى الأدب الغربي - لا يصح مقياساً للأدب السلطاني العتيق ، أما في الأدب الغربي

(49) طه حسين ، من تاريخ الأدب العربي ، دار العلم للملايين ، بيروت 1970 ، ص 39 /