

بغداد خير إقامة حتى تجددت أطباعه وممّ بالانقضاء على الخليفة وأفسد العهد الذي بينها . كما وشى بذلك آل الزبير ، فأمر الرشيد بحبسه ولكن جعفرأ أطلق سراح العلوي وطمأنه وبعث معه رجلاً من حاشيته ليوصلوه إلى مأمنه ، ثم أخفى الخبر عن الرشيد حتى بلغ الرشيد الخبر من حاسدي جعفر ، فسأل وزيره فأنكر ولم يعترف به حتى ضيق عليه الخناق .

ثم اقترن هذا كله بتدابير انفصالية ، حيث كان جعفر يعد جنوداً له في خراسان ومروة وطوس وممّ ، ثم اقترن ذلك بأن حظي يحيى العلوي بتأييد البرامكة فأوشك عقد الدولة بذلك أن ينفرط وأوشكت دماؤها أن تراق ، وللدولة الحق كل الحق في أن تبقى واحدة اللواء محقونة الدماء وهذه هي القضية السياسية التي تطرحها قصة العباسية وجعفر .

و حين تناول جرجي زيدان قصة العباسية لم يعنه أن يطرح القضية الاجتماعية لأنه أراد أن يكون كما زعم مؤرخاً برواياته لتاريخ الإسلام ثم إنه كذلك لم يعن بطرح القضية السياسية لأنه عني بأن يغطي ثلاثمائة صفحة بالأحداث والمواقف المفتعلة ويحدث بواعث التشويق « الميلودرامية » والعديد من التواريخ والسير الاستطراذية أو المنفصلة عن مجرى الأحداث . وبما هو أخطر من هذا وأدهى .

لقد لاحت القضيتان الاجتماعية والسياسية في هذا الزحام المفتعل حائلتين ، لم تجداً قلماً يعالجها بفنية واقتدار كما فعل عزيز أباطة في مسرحيته (العباسية) ، على انني لا أريد موازنة بين القصتين ، فلقد أراد زيدان أن يكون في قصته - كما زعم - مؤرخاً وقد نص على أن من غايات روايته (بيان ما بلغت إليه الدولة من الحضارة والأبهة في عصر الرشيد) فما مبلغ الحضارة والأبهة التي بلغت الحضارة العباسية لعهد الرشيد في هذه الرواية ؟

الحضارة التي أولع بها زيدان بتصويرها (في العباسية) هي حضارة الجوّاري والقيان والعبيد والخصيان والأبهة التي احتشد زيدان للحديث عنها هي أبهة القصور المسرفة في بذخها ، الباذخة في ظلمها ، الظالمة في حياتها اللاهية العابثة ،