

أو في أسفل الغلاف الخارجي ، ليعبر عن نزوع نفسي آخر في هذه الحالة .. يعرف أحدنا الآخرين بنفسه ثم يتكلم ، ولكنه قد يتكلم ، ليكون كلامه بعد لأي علامة تعريف به. وهكذا فإننا عندما نشاهد عنوان كتاب ما، موضوع ما ، نبحث مباشرة عن الاسم - إننا هنا نرفض ضمنا ما هو مجهول الاسم ، كأننا بذلك نعبر عن صبر سريع النفاذ - فالموضوع الغفل عن اسم صاحبه يقلقنا باستمرار كونه يدفعنا بأن نيدل ما في وسعنا من جهد لتشكيل صورة معينة عن صاحب الموضوع ورغم ذلك فإننا لا نطمئن إلى الصورة مهما بذلنا في تكوينها قصارى جهدنا كأننا نعلم لاشعوريا أن هناك ما لا يتوافق مع ما تصورناه .. ولكن هل يعني وضع اسم الكاتب في مكان ما من الصفحة ، ليكون علامة تأميم كافية لإثبات ملكية الموضوع ؟ ألسنا في وضع كهذا نخادع أنفسنا عندما نجيب عن سؤال : من مؤلف الكتاب الفلاني ، أو الموضوع الفلاني ، بأنه ( زيد أو عبيد ) ؟ ثمة هوية غائبة نحاول استحضارها ، أو إحضارها باستمرار لنثبت أننا نعرف كل شيء ، وأننا قادرون على فعل أي شيء في هذا المضمار - إن المؤلف - لو أردنا الدقة - قليل الحضور ، وقد لا يحضر ، ليكون اسمه في مستوى الموضوع المكتوب - أن نستحضر اسم المؤلف ونعتبره مؤلفا في كل ما نقرأ، فهذا يعبر عن خصيصة نفسية ، تفصح عن تعسف ممارسه تجاه مواقف حاسمة تتطلب تأنيبا حين حلها ! مثلما أن ليس كل بناء نراه ، يكون له بالضرورة بان بكل معنى الكلمة بناء لا يشبهه بناء آخر .. وفي بناء النص ثمة وضع أعقد من كل ما تقدمنا به ، وهو أن النصوص لا تنفصل عن بعضها بعضا ، وخاصة إذا كانت متقاربة في موضوعاتها وبشكل أخص ، إذا كانت تتداخل مع بعضها بعضا بأفكارها .. وهذا يعني أن المؤلف كاسم ، هو قضية أدبية وفكرية وتاريخية ، مادام هناك حالة خلق - وليس كل كاتب خالقا فعليا ! وهذا يعني أن هناك هوية غائبة ، وعليها أن تظل هكذا ، على أكثر من صعيد إذا أردنا سلامة للنص المقروء .