

ونرد : اننا ندافع عن حقنا في ان نقرأ ... وكى نقرأ (وتلك رغبتنا ورغبتك) ،
ندافع عن حق سوانا في أن يكتب وأن يقول ... ثم كيف نقرأ لنديم البيطار مثلاً أو
سواه وناقشه اذا لم يُسمح له بأن يقول ، ولم يسمح بنشر ما يقول ؟ ..
أليس ما ندافع عنه هو الشرط الأساسي لتحقيق مطلب الاب الفاضل ؟

إذن فالقضية حتى هنا لا تتجاوز سوء التفاهم بيننا وبين الاب يوسف سعيد الذي
يثيره دفاعنا عن المبدأ..، مبدأ حرية الرأي . وبدا من كلامه انه أكثر اطلاعاً منا على
اسرار القضية، وكتابات من يسميه بـ (النديم) ، وفي هذه الحالة ، لماذا تفرغ للهجوم على
مواقفنا الحالية من الاطلاع بدلاً من ان يتابع دراسة ما سهونا عنه ، فيقرأ هو ويجادل
ويناقش ؟ اذا كان يجد في (تعليقنا) موقفاً اعتباطياً ، فلماذا اكتفى بكتابة مجرد تعليق
على تعليق ؟! ولماذا لم يكن منسجماً مع ذاته ، ومع مطالبته لنا بمناقشة عميقة « بعمق
الفضاء والبحار والاعوار » ، فسمح لنفسه بأن يقول « المدينة التي طردت النديم برهنت
انها تقرأ » دون أن يقول لماذا برهنت !

وكيف يؤيد هدر دم نديم البيطار فكرياً ... دون أن يناقش (وينورنا) ما دام قد
قرأ واطلع (باعترافه) ! ؟ أليست مهزلة ان يمارس في نقده كل خلق أدبي نهى عنه ؟ ...
ثم ، عبر أي منطق يتبنى تسمية نديم البيطار ملحداً ؟ ملحد ؟ بماذا ؟ حتى الآن ، وحتى
يناقش الاب سعيد ويسد النقص في ما خطه زميلي وأنا ، نظل نقول ان النديم ملحد في
نظره ، وفي نظر الفئة التي هاجمته بالسكاكين والرصاص فقط ... (وربما في
نظرنا أيضاً لو قرأنا له ، وسنفعل)

هنالك أمر آخر يستحق أيضاً ان يناقش بعمق « الفضاء والبحار والاعوار » وهو :
هل لأية سلطة دنيوية أو دينية أو فكرية حق خنق صوت مفكر ما بتهمة الالحاد لانه
لا يتفق معها ، وبجحة ان الأفضلية لها لانها (تمثل الحقيقة) وبالتالي تنطق باسمها ؟
ثم ، ان تمثل – سلطات دينية أو دنيوية – الحقيقة في مختلف اصقاع الارض وعلى مر
التاريخ أو ترمز لها ، هل يعني ذلك أنها (تكوّنّها وتصيرها) ؟

بمزيد من الوضوح ، واحتراماً مني للحساسيات الدينية ، أترك الكلام للكاردينال
فرانز كوينغ الذي قال في لينداو بالمانيا الغربية :
« ان الكنيسة الكاثوليكية تعيد النظر الآن في حكمها على العالم الايطالي غاليليو
الذي عاش في القرن السابع عشر » .

وقال انه « قد تقام لجنة خاصة لاعادة محاكمة غاليليو الذي عاش بين سنة ١٥٦٤