

إننا، هنا، نصل إلى منعرج من تفكير هيدجر، من الأهمية بمكان. ذلك أن هيدجر، وفي هذه النقطة بالذات، يهزّ معتقداتنا العادية، والمفاهيم التي تقوم عليها هذه المعتقدات وهذه العادات. إنها لحظة حاسمة من لحظات التفكير الهيدجري، فالحاضر، لدى هيدجر، هو نقيض الدوام. لأنّ الحاضر لا يمكن أن يكون مؤقتاً. نحن الذين تعودنا إدراك الحاضر على أنه لحظة قارة. وما يستتبع ذلك من إمكانية الإقامة في هذا الحاضر. إلّا أن هيدجر لا يفتأ يؤكد لنا أن الحاضر لا تصاحبه بالغياب لا يمكن أن يكون مرادفاً للدوام بل « نقيضاً » له. فالدوام يجرد الحاضر من سماته الأساسية.

« La Permanence Ôte justement a la **presence** qui lui est essenntiel »

أو

L'être en son initialité s'oppose a la permanence

أو

L'être est présence (Anwesenung), mais non pas necessairement permanence

(bestandigung), au sens d'un raidissement (Vestel fung) sur l'etat permanent (Beständigkeit) .

ذلك أنّ الحاضر وإن كان نقيضاً للغياب فهو لا ينفيه لأنه يستمد وجوده منه ويستكمل حضوره، وشروطه به. تلك هي، إذن، مقارنة هيدجر لانكسمندر. وما يمكن، وما يتطلب، أيضاً، أن نترث في شأنه فلا نتعجّله ونحن ننكبّ على هذه المقاربة، هو أن الحاضر لا يمكن إلّا أن يكون متمرداً. بل إنه قمة في التمرد على ذاته. فهو لإمعانه في الحضور لا يفتأ يهدد حضوره فيجرده من صفات الدوام. الأمر الذي يجعله لا يقيم مستريحاً حيث هو:

C'est précisément parce qu'il s'efforce de demeurer ce qu'il est, c'est à dire »

present, que le pr esent transgresse la loi qui regissait son sejour et se souleve contre la presence