

المطلع تعبير عن نفسية الشاعر كما هو ظاهر ، ومع ذلك يتجاوزون ذلك سريعاً إلى التركيز على المخاطب ، وكأنهم يربطون الشعر بالمخاطب ونفسيته وما يناسبه وما يرضيه ، وليس بمنشئ هذا الشعر ، وهذه طريقتهم الواضحة فعلاً في تقديم شعر المدح بالذات ، حيث يتجاهلون نفسية الشاعر وحاله فيه ، ويركزون على المخاطب وهو الممدوح ، بحيث يطلبون أن يكون هذا الشعر مناسباً للمدح ولا ينظرون إلى نفسية الشاعر ومشاعره في هذا الشعر ، وهذه هي النقطة الجوهرية في الخلاف بين النقد القديم ، أو النقد بصفة عامة ، وبين النقد النفسي الذي هو موضوع الحديث ، من حيث إن هذا الاتجاه في النقد النفسي يرى أنه لا يمكن الفصل بين شعر الشاعر ونفسيته ، ولا يستقيم فهم أى شعر بدون النظر إلى نفسية الشاعر ، وهذا ما يعنى هذا الكتاب بصفة أصلية .

ولكننا نستطيع أن نقول إن هذه الدراسة النفسية أحدثت تحولاً جوهرياً في النقد الأدبي ، وخصوصاً فيما يتعلق بموضوعنا وهو مطلع القصيدة في ناحية معينة ، هي الانتقال من التركيز على المخاطب إلى التركيز على الشاعر نفسه ، بمعنى أن النقد بعد أن كان يراعى أن الشعر ومنه المطلع لابد أن يكون مناسباً للمخاطب وحسب ، أصبح ينظر أولاً إلى مدى علاقته بنفسية الشاعر وتعبيره عنها .

ولكن مما يؤسف له أن هذا الاتجاه لم يتحدد معالمه بعد ، ولم يستطع وضع قدمه على الطريق الذي أظن أنه الطريق الصحيح ، ولذلك نجد بعض هذه الدراسات يسير في اتجاه الدراسة النفسية ، ولكنها في نهاية المطاف تعود إلى الاتجاه القديم في التركيز على المخاطب وليس على نفسية الشاعر ، كقدهم مطلع ذى الرمة المشهور (ما بال عينك منها الماء ينسكب) فيقولون إن القدماء عابوه من حيث قبح التعبير ، ومن ناحية مخاطبة الخليفة به ، وفي دفاعهم عن ذى الرمة^(٢٢) من حيث إن ذى الرمة لم يكن بهذا إلا معبراً عن نفسيته التي انطبعت بطابع البيئة ، ولكنه ينتهى إلى مثل ما بدأ وأنتهى به القدماء فيقول (وإنما الغالب أنه جاء وفي نفسه أن الخليفة سيقضى له حاجته ، وسيغلق عليه من عطاياه ، لقد نفذ ماء حياته في جوف الصحراء ونضب ماء قلبه في صحراء الحب ، وليس إلا أن ينقله الخليفة ، وقد أناه شاكياً ضياع زاده فهي إذن شكوى مرة تلك التي أراد الشاعر التعبير عنها وليست تهجماً على الخليفة أو فساد ذوق^(٢٣) فهو إذن جاء إلى الممدوح يشكو حاجته طالباً عطاءه ، وهو عين ما ينتهى