

وأحد الأمثلة النموذجية على هذه المحاكمات نجده في دحض ناموس التثليث المسيحي . فالقرآن يرفض هذا الناموس استناداً إلى ما كان محمد يعتقد أنه التاريخ (١) ، وإلى ما يُنسب للمسيح ذاته من قول ينفي به عن نفسه صفة الألوهية . وليس هذا فحسب ، بل إن المسيحيين مدعون إلى أن « لا يَغْلُوا » في دينهم فلا يقولوا بما لا يُعقل . ﴿ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهٌ وَاحِدٌ ، سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ ، وَكَفَى بِاللَّهِ وَكِيلًا ﴾ (٢) . ﴿ مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ ، وَأُمُّهُ صَدِيقَةٌ ﴾ (٣) ، ولكنهما كانا بشراً كالآخرين : ﴿ كَانَا يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ ﴾ (٤) . ﴿ لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ ، قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا ﴾ (٥) . ولذلك : ﴿ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ ، إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ ، فَآمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ، وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةً ، انْتَهُوا خَيْرًا لَكُمْ ﴾ (٦) .

يقول المؤلف : وفعل « عَقَلَ » (بمعنى : ربط الأفكار بعضها ببعض ، حاكم ، فهم البرهان العقلي) يتكرر في القرآن حوالى خمسين مرة . ويتكرر ثلاث عشرة مرة هذا السؤال الاستنكاري ، وكأنه لازمة : « أفلا تعقلون » ؟ والكفار ، أولئك الذين يرفضون الاستماع إلى دعوة محمد ، يوصفون بأنهم « قوم لا يعقلون » لأنهم قاصرون عن أى جهد عقلي يهز تقاليدهم الموروثة (٧) . وهم

(١) ينطلق الكاتب من فكرة مسلّمة عنده وعند كل المستشرقين ، وهي بشرية القرآن ، وأن محمداً مؤلفه ؛ وكل الدلائل تُكذِّب هذه الفكرة الزائفة ، وليس هنا موضع مناقشتها .

(٢) النساء : ١٧١ (٣) المائدة : ٧٥ (٤) المائدة : ٧٥

(٥) المائدة : ١٧ (٦) النساء : ١٧١

(٧) ﴿ وَمِنْهُمْ مَّنْ يَسْتَمِعُونَ إِلَيْكَ ، أَفَأَنْتَ تَسْمِعُ الصَّمَّ وَلَوْ كَانُوا لَا يَعْقِلُونَ ﴾ وَمِنْهُمْ مَّنْ يَنْظُرُ إِلَيْكَ ، أَفَأَنْتَ تَهْدِي الْعُمْى وَلَوْ كَانُوا لَا يُبْصِرُونَ ﴾ (يونس : ٤٢ ، ٤٣) .