

ينطق بحسب ، قلبت النون ميماً أى أنها أصبحت شفويةً مماثلةً للياء ومثلها « متدثر » صارت إلى مدثر قلبت التاء دالاً أى أنها أصبحت مجهورةً مماثلةً للدال .

وهكذا - كما يرى أصحاب هذا الرأي - لو كانت افتعل هي الأصل لأصابتها التغير الصوتي الخلفي أى فاء الفعز في مثل (ازدهر) و (ادعى) ، ولكانتا (استهر) و (اتعى) ، ازتهر ← استهر تصبح الزاي صوتاً مهموساً أى سيناً ممثلةً للتاء التي تليها ، ادتعى ← اتعى تصبح الدال صوتاً مهموساً أى تاءً مماثلةً للتاء التي تليها ، ولكن هذا لم يحدث كما هو معلوم مما يدل على أن الأصل في مثل هاتين الكلمتين ليس على وزن افتعل ووجود ازدهر وادعى واصطبر على الشكل الذي هي عليه لا يمكن تفسيره إلا بأن المماثلة تمت حين كانت هذه الكلمات وأمثالها على وزن (اتفعل) ثم حدث قلب مكاني في وزن (اتفعل) وأصبح (افتعل) ، فازدهر أصلها ازهر واصطبر أصلها اطربر .

ونحسب أن هذا الرأي بحاجة إلى إعادة نظر ، ذلك أن الأساسين الأول والثاني لا يعول عليهما كثيراً في تأكيد هذا الرأي ، ذلك أن اللغة العربية كما يقرر كثير من الباحثين المحدثين هي أقرب اللغات السامية إلى اللغة الأم ، وجميع شقيقاتها تطورت على نحو ملحوظ لدرجة أن بعضها بنى ودرس كما في اللغة الآرامية والآكدية والعبشية واليمنية وغيرها الأمر الذي جعل من إقامة إحداها شاهداً على ظاهرة لغوية غير سليمة .

وأما عن زوائد الصيغ فإنها كما وقعت قبل الفاء وقعت بعدها مثل : افعول وافتعل وافتعلل . . . الخ .

ومهما يكن من أمر هذا الرأي، قبلناه أم لم تقبله فإنه لا يخلو من طرافة ، ذلك أنه يدع إلى إخراج الدرس التصريفي من نطاق الضيق ودمجه في بقية فروع الدرس اللغوي .