

فتفرد بمضمون معرفي جعله خليفًا بمجادلة الآخر في فرضياته وبراهينه وما يتوصل به إلى إقرار حقايقه .

أما البنيوية فشأنها مع الاسلوبية شأن آخر لاختلاف الطابع بين المعارف ، ولم يلتبس شيء على الناقد العربي في هذه الأيام التباس أمر البنيوية في روابطها مع مناهج النقد الحديث وتياراته الفكرية ، ذلك أن الاسلوبية لا تتناول على النص الأدبي فتعالجه إلا ولها منطقات مبدئية تجتكم فيها إلى مضامين معرفية ، وعالم الاسلوب يقتفى في ذلك ضوابط العلوم شأنه شأن علم النفس وعلم الاجتماع وعلم الجمال ... فلا أحد منها يقارب النصوص بالشرح أو يكشفها بالتأويل إلا وله مصادرته النوعية ، أما البنيوية فليست علمًا ولا فنا معرفيًا وإنما هي فرضية منهجية قصارى ما تصدر عليه أن هوية الظواهر تتحدد بعلاقة المكونات وشبكة الروابط أكثر مما تتحدد بماهيات الأشياء . ولما كان النص الأدبي مقصدًا من مقاصد البنيوية وكانت البنيوية منبعًا خصيبًا للرؤى الموهلة في التجريد الشكلي إلى حد التوصل بأساليب المنطق الصوري أحيانًا فقد قامت بعض المناهج في النقد العربي تمارس الخط البنيوي وتستوحي الممارسة اللغوية في بناها الشكلية فامتزج الصوري بالاسلوبي واشتبه الأمر على كثيرين .

أما أغرب الروابط وأعجبها فهي تلك التي تقوم على يد بعضهم بين الاسلوبية والبلاغة ولا سيما في مجال الممارسة السارحة ، ووجه العجب أن بعض الباحثين العرب ممن رسخت قديمهم في معالجة النصوص وتأكدت قدرتهم على النهل من النظريات وقوي صبرهم على مدائن البحت والاستقراء لا يسلمون معنا أن الاسلوبية ما لم تبتكر متصوراتها النظرية ومقولاتها التصنيفية حتى تتميز كيفما وحجما عن تقسيمات البلاغة وصورها فانها تنتقص من حيث تريد أن تكون بديلا في عصر البدائل ، ذلك أنها تفقد بالضرورة كل علة لوجودها ، ومن بديهيات المعرفة أن العلم لا يستقيم عوده بين العلوم ولا يتفرد بهوية تحده بالجمع والمنع بين إخوته إلا إذا ظهر بمادة في