

ويستفاد من هذا الرأي الصريح في حرية الشاعر في التعبير عما يحلوه أن يعبر عنه ، أن فضل الأديب ونقصانه ، والحكم له بالإجادة أو عليه بالتقصير ، إنما يتوقف على مدى إجادته في التعبير عن معناه ، لأن التعبير هنا يقابل الصورة ، وهي التي تطالع المتلقى ، وهي صناعة الأديب ومظهر فنيته . أما المعاني في هذا الرأي فلا يحاسب عليها الأديب .

وما أروع المثل الذي ضربه قدامة لذلك ، وخلاصته كما نتصور أن المادة الرديئة موجودة في الحياة ، كما أن المادة الجيدة موجودة أيضاً في الحياة . ولا يحاسب النجار على المادة ، وهي الخشب ، إذا كانت موجودة فعلاً في الحياة ، وهو غير مسئول عن وجودها ، وإنما هو مسئول فقط عن صناعته وأثر فنه فيها . وعلى ذلك القياس لأفضل للنجار في حسن المادة التي يصنعها ، أى في جودة الخشب ، وإنما يبين فضل مهارته في تشكيلها وفي إتقان صناعتها .

ومع التسليم بصحة رأى قدامة وجودة ما مثل به ، لا يبقى شيء يؤخذ عليه سوى تغاضيه عن مهارة النجار أو الشاعر أو الفنان في اختيار المادة التي يصنعها ، وانتقاء ما هو جيد فيها ، حتى يناسب الجيد الذي اختاره وانتقاه فضل مهارته ، ومظهر عبقريته ، حتى تناسب جودة الأداء جودة البناء ، ورسوخ الأرض التي أقيم عليها .

\*\*\*

ومن آثار ذلك المذهب في النقد الأدبي عند العرب أيضاً ما كتبه القاضي في « الوساطة » ، وهو يرد على خصوم المتنبى الذين رموه بالكفر والزندقة ، ويعجب القاضي ممن ينتقص أبا الطيب ، ويغض من شعره لأبيات قرأها ، ووجد فيها ما يدل على ضعف العقيدة ، وفساد المذهب في الديانة كقوله :

يترشَّن من فمى كلماتٍ هنَّ فيه أخلَى من التَّوحيدِ  
وقوله :

وأبهرُ آياتِ النِّهاى أنه أبوكُم وإحدَى مالِكُم من مناقِبِ  
ثم يحتمل هذا المنتقص قول أبى نواس :  
فدع الملامَ فقد أطمعتُ غوايتى  
ورأيتُ إيشارَ اللذاذة والهوى  
ونبذتُ موعظتى وراءَ جدارى  
وتمتعاً من طيبِ هذى الدارِ