Converted by Tiff Combine - (no stamps are applied by registered version)

النسخ، أو الميل إلى اتخاذ حكم الأغلبية، فإنه بفحص هذه الطريقة لا يوجد لها اتصال وثيق إلى صاحبها الأول وكاتبها.. فإنهم لا يتتبعون طرق وصولها إلى أيديهم.

فأين هذا من منهج المحدثين، الذى تقوم الرواية فيه على نقل الثقة عن الثقة يبلغ به النبى ﷺ مع الاتصال.

ومما لا شك فيه: أن الإسناد الصحيح المتصل من خصائص الأمة الإسلامية.

وأما هذا الذى وجهوه إلى نقد الوثائق من حيث الحذر فى استخدامها.. إلخ. فقد تأثروا فيه ببعض طرق المحدثين.. ولكنهم لم يصلوا إلى ما وصل إليه المحدثون حيث وضعوا للحيطة والمحافظة على الحديث أدق ما وصل إليه النقد قديما وحديثا. ووضعوا قرائن تدل على الوضع، منها:

إقرار واضعه.. وركاكة اللفظ.. وفساد المعنى.. ومناقضة الخبر للكتاب الكريم والسنة الصحيحة.. ومخالفته للحقائق التاريخية المشهورة.. ومخالفته للعقل الإسلامى السليم.. وغير ذلك من الأمور.

كما قام رجال السنة بحصر الأخبار الموضوعة، وحكموا على بعض الأحاديث بالشذوذ والنكارة والاضطراب والوضع والاختلاف. ويعتمد أصحاب المنهج الحديث على الحفريات والأوراق المتناثرة، التى قد تكون منذ آلاف السنين، ولا يعترف بها رجال الحديث.

وأين هذه الأمور مما اشترطه المحدثون من طرق التحمل والأداء، ولو أن أصحاب هذا المنهج التاريخى اشترطوا شروطا كشروط المحدثين، أو صاغوا مناهج كمناهجهم، ما كان ليصلهم شيء من تاريخهم ولا ثبت عندهم الا القليل.

وأنى لهم ذلك؟ والمحدثون فى دقتهم وتحريهم، قد وصلوا إلى درجة عالية. فها هو الإمام البخارى يقول: «كتبت عن ألف ثقة من العلماء وزيادة، وليس عندى حديث لا أذكر إسناده»[1].

---

(١) تاريخ بغداد جـ ٣ ص ١٩ مطبعة السعادة.