

وسائل اللّهُ وترجّية الفراغ... ومن أيّمة هاته الطائفة، بكلّ أسف،  
وطبينا ابن رشيق<sup>1</sup>.

إن كُنّا لانتفق مع الشّابّي، في آرائه عن التّراث النّقديّ، فإنّنا  
نوكدّ وعي الرّجل بضرورة التّأسيس النّقديّ. ولاشكّ أنّ أكبر دافع  
لديه هو إيمانه بـ"النقد الحيّ" الذي اختزل متصوره في هذه الجمل  
اختزالاً عجيباً: "إنّه لن يقدر الفنّ إلاّ النّقد الممحصّ المملوء بالقوّة  
والحياة والذي هو ضرب آخر من أنواع الفنّون له مالها من قدسيّة  
وهيبة وجمال، وله مالها من سطوة وقوّة وصيال"<sup>2</sup>.

4- إن كانت الدوافع الثلاثة السابقة رئيسيّة لأنّها متّصلة بالشّاعر من  
جهة، وبالشّعر والنّقد من جهة أخرى، فإنّنا نعثر على دوافع مساعدة  
نُجملها كما يلي: أولها الدافع التّشبيطيّ للثقافة في تونس في  
العشرينات والثلاثينات. يشهد على ذلك نشاط النّادي الأدبيّ لجمعية  
قديما الصادقيّة الذي كان منبر دعاة التّجديد. وقد تحدّث عنه الشّابّي  
في مذكراته حديثاً مهمّاً، نسوق منه مايلي: "فقد حاولنا في العام  
الماضي المنصرم أن ننظّم سيره ببرنامج معيّن عيّناه رغم  
المعارضة الكبيرة من أنصار الأساليب القديمة، فأنتج نتاجاً حسناً كلن  
فوق ما يؤمل منه. ثمّ قامت ضجّة "الأب سلام" إثر مسامرة امرئ  
القيس التي أنكر فيها الأخ المهديّ وجود امرئ القيس، ومسامرة  
"الخيال الشعريّ عند العرب" التي جاهرت فيها بأراء لم تسغها أفكار  
بعض أدعياء الأدب، وعدّوها ثورة على الآداب العربيّة وججوداً

<sup>1</sup> نفسه ، ص 138-139 .

<sup>2</sup> الشّابّي ، تعليق على مقال "الشّعر في تونس" ، ص 48 .