

العناصر المكونة للرواية، فعلى العكس من ذلك، فالرواية في مجموعها، هي بُنْيَانٌ كَكُلِّ فريد، وعضوي خاضع لقوانينه النوعية الخاصة، وكل العناصر الروائية الأخرى بما فيها تركيبها، أسلوبها، هي أيضاً مُبْنِيَّةٌ. ولكن هذا التبنين الروائي قد تم، إضافة إلى ذلك، في علاقة حميمة مع التحولات الأخرى التي تجري في مجموع الأدب»⁽¹⁴⁷⁾.

لقد تبين لنا أن «باختين» قد جعل اللسانيات مدخلاً ونموذجاً لتأسيس سيميوطيقا (Sémiotique) عامة يمكن اعتبارها أيضاً كما يقول «ميشال أكتورييه» بمثابة علم عام للإديولوجيات⁽¹⁴⁸⁾. وأن هذا سيكون في نظره أيضاً سوسولوجيا لأن الدليل، بالنسبة له كما تبين سابقاً، ليس نتاجاً للوعي الفردي، ولكنه يأخذ مدلوله في الحقل الاجتماعي. وهنا يمكن أن نلاحظ التشابه بين فكر «باختين»، والمبادئ التي وضعتها البنيوية التكوينية على يد «غولدمان»، خاصة عندما تعتبر هذه أن رؤية العالم ليست من إبداع فردي، ولكن الجماعة هي التي تُكوّن، بسبب العلاقات الداخلية الموجودة فيها، وبسبب صراعاتها مع الجماعات الأخرى، أو مع القوى الطبيعية، تصوراً ما، يتبناه أفرادها، ومنهم المبدعون. غير أن الفرق الأساسي بين سوسولوجيا النص عند «باختين»، والبنيوية التكوينية قائم في خلو الجاتب النظري لهذه الأخيرة من مدخل لساني يُسهّل مهمة التعامل مع النصوص الروائية باعتبارها مجموعة أنساق من الدلائل، أي مجموعة أنساق إديولوجية.

وسنلاحظ أيضاً أن منهج «باختين» قريب من البنائية المعاصرة، لأنه يتخذ من النموذج اللساني معياره الأول لدراسة الفن الروائي. وإن كنا نراه يعيد النظر في هذا النموذج نفسه، فهو مثلاً لا يعتبر اللغة كدلائل فارغة من أي محتوى إديولوجي بل هي الوجه الملموس، والمُجسّد للصراعات الإديولوجية في الواقع. وعلى هذا الأساس يُقدّم «باختين» انتقاده بالذات للسانيات «دوسوسور»⁽¹⁴⁹⁾. أما وجه اختلاف منهج «باختين» عن البنائية المعاصرة، فيتمثل في عدم فصله الرواية، باعتبارها إديولوجيا، عن البنية التحتية الاجتماعية والاقتصادية، فهو في هذا الجانب على الخصوص يقترب من سوسولوجيا الرواية ذات الاتجاه الجدلي.

وإذا كان «باختين» ينتقد النزعة المثالية، والسيكولوجية اللتين اعتبرت الإديولوجيا من

Ibid., P. 37.

(147)

(148) انظر مقدمة «ميشال أكتورييه» لكتاب باختين:

Esthétique et théorie du roman. P. 12.

(149) انظر الانتقادات التي وجهها باختين لدوسوسور (De saussure) في كتابه:

Le marxisme et la philosophie du langage. P. 92 - 93.