

يعادل القول بأن إليوت لم يفهم المسرحية ، لأنه - ببساطة - فشل في تفسير شخصية هاملت . ويلتقط . ج . دوفرولسون هذا الخيط ، مؤكداً بأن انفعال هاملت تجاوز حقائق المسرحية ، لأن انفعاله ليس مجرداً تجاه أم آتمة ، وإنما أيضاً تجاه أم زانية محرم . يقول ولسون في كتابه « ماذا يدور في هاملت » :

« إن فكرة الزنى بين المحارم . . . . . فكرة بشعة تعشش في عقل هاملت ، وتتجلى في غضون المناجاة الأولى . إنها أكثر من مجرد الإسراع - غير اللائق - بالزواج ، مما جعل « ضرورات العالم » تبدو « مملة ، وتافهة ، وآسنة . ولا جدوى فيها . » كما أن هذا الزواج المتعجل ، دس كيانه ، وحمله على أن يشناق الموت . وأن يلفظ صيحته المريرة : « أيها الإنقياد السهل نحو الإثم ، إن اسمك امرأة » . هل ياترى العاطفة التي يتضمنها هذا الحديث ، تتجاوز الحقائق ؟ هذا هو السؤال المحك الذي بمقتضاه يظل رأى إليوت قائماً ، أو ينهار وعلى هذا . إذا كانت المناجاة الأولى مقبولة من ناحية الملاءمة الدرامية ، فإن ما تبقى يتبع ذلك » ( ص ٣٠٧ ) .

وهناك إجابة أخرى عن التقدير السلبي لمسرحية هاملت والذي قال به إليوت ، وهو ضمان تحقيق معادل موضوعي في المسرحية ، وليس في انفعال واحد بها يعتقد فيه أنه أساسى ، ولكن فلنقل ، في ثيمة معينة تتخلل المسرحية ، وهذا الاحتمال يوحي لنا به كل من ج . ولسون نايت في مفهومه عن مجموعة التشابهات الموجودة في مسرحية هاملت ، وفرانيس فيرجسون في تفسيره لها . إنها يتساءلان ضمنياً - : لماذا يجب على فعل مسرحية هاملت أن يقوم بتجسيد مجرد انفعال أساسى ؟ لماذا لا تستطيع ثيمة ، أو ثيمات متناقضة ، أو أسطورة وأنموذج شعائرى ، أن تقوم كمعادل موضوعى ؟

كما أن هناك إجابة أخرى محتملة على إليوت ، تنحطى الغرض الثانى إلى الغرض الأول الذى يعتبر العصب الأساسى فى كلام إليوت . وهذه الإجابة تثير أسئلة لها شأنها حول المعادل الموضوعى . إن إليوت يدعى بأن تحقيق المعادل الموضوعى يعتبر مقياساً للفن العظيم . ويتضح من نقاشه ، أن هذا الأمر - بالنسبة له - شىء ضرورى ، مع أنه ليس شرطاً كافياً لتحقيق عظمة فنية . ولكنه لا يقدم - فى مقاله - التذليل الذى يؤكد زعمه هذا . وبالتالي ، يمكن أن يثار سؤال طبيعى يتعلق بقيمة هذا الزعم ، أو هذا المبدأ . هل هو واضح بذاته ؟ هل يصدق من الناحية التجريبية ! أو هل هو مجرد مسلمة جالية بالنسبة لإليوت ؟