

تَخْرُجُ أَخْرُجُ» وكيف ماتصنَعُ أَصْنَعُ، وحينما تكنُ أَلْمُنُ، سَلَطْتُ «ما»: إذُ، وكيف ، وحيث على الجزاء، ولولا «ما» لم يجز أن يجازى بـ «إذ»، وكيف، وحيث... إلى أن يقول:

«وإذما، مع «ما» إذا جوزى بها حرف، وليست باسم، وهما جميعاً حرف واحدٌ للمجازاة، وليست «ما» زائدة فيها كزيادتها في سائر حروف الجزاء» (٣٠٩).

والعجب كل العجب أن نجد بعض النحاة يطلقون الرأى من دون أن يكلفوا أنفسهم التَّدَبُّرَ فيما يرون، والتفكر فيما يذهبون إليه. عجبت لبعض النحاة يعلق على بيت سيبويه الذي جزمت فيه «إذما» كأداة من أدوات الشرط مُدَّعِياً أنَّ «إذماً» لا تجزم كما يدعى سيبويه، فيقول كما نقل الرضى: «وقال بعض النحاة: أصله: «إمأ» وهو لا يجيء إلا بنون التوكيد بعده، كقوله تعالى: «فإمأ ترين» (٣١٠)، فلما كان ينكسر البيت — أعنى بيت عبدالله بن همام السلوسي الذي سبق ذكره — بالتَّوْنِ غَيْرَ صَوْرَةِ «إمأ» بقلب الميم الأولى ذالاً». (٣١١).

كأن التفسير اللغوي للظواهر اللغوية يأتي هكذا اعتباطاً من غير تفكير وروية فليست هنا علاقة قلبية بين الذال والميم، وليست هناك ظواهر لغوية تقلب فيها الميم ذالاً

من الممكن أن تقلب الشاء ذالاً، فتقول: جثا على ركبتيه، وجذا، ويجثوا جثوا، ويجذو جذوا» (٣١٢).

ذلك لأن الشاء والذال حرفان لثويان، فالقاربة بينهما واضحة. ومن الممكن أن تقلب الميم لاماً أو نوناً فتقول: «انجبرت يده على عشم وعثل» (٣١٣)، وذلك لأن الميم شفوية، واللام ذلقة فتباعداً في المخرَج، وتقاربتا بالجهر. وكذلك تقول: «تَكْهَمُ، وتكْهَنُ، أى تهزأ به» (٣١٤).