

وأما قياس «إذما» على «إذاما» حيث يدعى بعض النحويين أن «إذا» كانت «إذا» وهي شرطية، ودالة على المستقبل، وبابها في باب الشرط والجزاء أقوى، ومع ذلك بدخول «ما» عليها لا تجزم» فمن باب أولى الآ تجزم «إذ» مع «ما» لدالاتها على الماضي أولاً، ولبعدها عن الشرط ثانياً:

وهذا الادعاء فنده الرضى بقوله : «وأما الاعتراض بإذاما فلا يلزم إذ ربما اختص بعض الكمات ببعض الأحكام اختياراً منهم بلا مرجح، ألا ترى أن حيث مثل «إذا» متضمن لمعنى الشرط، بل إذا أقعد فيه، ويجزم حيث مع «ما» دون إذا» (٣١٩).

ومن النحويين الذين دافعوا عن سبويه، واعتمدوا رأيه، واستدلوا له ابن يعيش، فقد قال :

«فإن قيل: «إذ ظرف زمان ماض، والشرط لا يكون إلا بالمستقبل فكيف تصح المجازاة بها؟ فالجواب من وجهين:

أحدهما : أن إذ هذه التى تستعمل في الجزاء مع «ما» ليست الظرفية، وإنما هى حرف غيرها، ضمت اليها «ما» فركبا للدلالة على هذا المعنى ك «إما».

والثانى : أنها الظرفية إلا أنها بالتركيب غيرت ونقلت وغيرت عن معناها بلزوم «ما» إياها إلى المستقبل، وخرجت بذلك إلى حيز الحروف.

ولذلك قال سبويه : ولا يكون الجزاء في حيث، ولا في إذ حتى يضم الى كل واحد منهما «ما» فتصير إذ مع «ما» بمنزلة إنما وكأنا، وليست «ما» فيهما بلغو، ولكن كل واحد منهما مع «ما» بمنزلة حرف واحد» (٣٢٠).

وبعد، فلعل بعد هذه الجولة الفكرية في قضية «إذ» أكون قد وضعت فيها النقاط على الحروف، بعد أن تناثرت أجزاءها، وتطايرت عناصرها في كتب نحوية مختلفة، ومراجع تفسيرية متعددة، فكان همى أن أجمع الشتات، والمّ الشمل، وأرجع الجزاء إلى الجزء، وأضمّ الركن إلى الركن حتى تتكامل الصورة، وتتضح المعالم من خلال المناقشة، وفي ضوء الأدلة، وعلى طريق الصبر الطويل الجميل، ولعلّى قد فعلت، والله المستعان .