

العربي الإسلامي قد يجد صعوبة التأقلم واللاحاق بالمناهج الغربية لأنه ينغمس في التراث وينسى نفسه أو أنه يقدم قراءة مستقبلية لا يستطيع المجتمع استيعابها، فتحتاج إلى فترة زمنية حتى يتكيف معها. ويكون الوقت قد فات.

وإذا كان التراث معين لا ينضب، فهل كان عند المفكرين إرثاً أو عيناً؟ وهل هو مضمون فكري وثقافي وجزء من رصيد أمة بأكملها، حاو لخبراتها وتجاربها، أم أنه أصبح عائقاً أمام أي تطور بسبب تلك الحمولة المعرفية التي ارتبطت بالمقدس، فكونت جداراً من الصعب تجاوزه "وما يعيننا، نحن، ليس كذلك التشكيك أو الدس على تراث الأمة من منطلق علمانية وعلومية مزعومة، ولا الدعوة إلى قطع نهائي وانقطاع عن الجذور بدعوة أننا متخلفون عن ركب الزمن وخلصنا لا يمكن أن يكون إلا في تقمص الجذور بدعوة أننا متخلفون عن ركب الزمن وخلصنا لا يمكن أن يكون إلا في تقمص نموذج المدنية المتفوقة علينا. إن مفهوماً مماثلاً للدخول في زمن الحداثة، وبأي ثمن إذا كان في ذلك طريق خلاص، لا يمكن أن يوصف بالعدمية، والاعتراب عن الذات، من نحو، والاعتراب عن الآخر من نحو آخر" (5).

ويقودنا هذا التحليل إلى سؤال آخر، ألم تصبح الحداثة الغربية إرثاً أو عيناً؟ وأصبحت تمارس فعلاً مساعداً وضاعطاً في الوقت ذاته، وخاصة أننا نتعامل معها على أساس أنها شيء جديد، وفي حين أنها أصبحت تراثاً في بلادها. فمفهوم التراث مفهوم ممتد عبر حقب زمنية طويلة تصل إلى الحديث والمعاصر الذي هو تراث عند الغرب.

لقد خضعت أغلب القراءات العربية الإسلامية المعاصرة إلى مبدأ النخبوية التي سعت إلى تأسيس فكر عربي إسلامي جديد ترقوي إلا أنها لم تستطع تجاوز التراث العبد فبقيت أسيرة عنده.

وفي هذا الإطار يمكن قراءة المشروع الإصلاحية الذي قام على العيش في الحاضر بأدوات الماضي، وذلك بتخير الجهاز المفاهيمي القادر على الإجابة عن أسئلة محددة.

"إن فكر الإصلاح كان قد حكم على نفسه بالبقاء سجين الماضي وخارج زمن التجديد بمجرد اقتراحه، إن لم نقل لمفهوم أصالة مشوشة وقلقة، وهو القلق الذي لم يتوقف إلى اليوم في استعمال الكلمة، وإعطائها من الدلالات ما تحتمله وما تنوء به، ولكن التي تعبر، في العمق، على أن الفكر العربي الحديث قبل مرحلة النقد الأبستمولوجي التي يجريها اليوم بقي يضطرب في مصالحة