

فأمّا القول في تقدّم جزء الماهية عليها¹ وجودًا وعلماً في الخارج وفي
الذهن ، فقد بيّن الدلالة عليه . لكن يتوجّه عليه سؤالان :
أحدهما : أن يقال : «أنتم قلتم إنّ وجود الماهية ، متوقّف على وجود
أجزاء الماهية ، لكن أجزاء الماهية هي الماهية بعينها ؛ فيلزم من ذلك أن تكون
الماهية متوقّفة على نفسها ، وهذا محال» .

والجواب : إنّ الكلّ عبارة عن المجموع من حيث هو مجموع ، وكلّ
واحد عبارة عن فرد² من الأفراد التي بني ذلك المجموع منها ؛ والفرق بين
هذين المفهومين معلوم بالضرورة .

[نظ] وإلشكال الثاني : لِمَ قلتم : «إنّ العلم بالماهية مسبق بالعلم بأجزاء
الماهية ؟ أليس الجسم عندكم مركّباً من الهيولى والصورة ، وعند المتكلّمين :
إنّه مركّب من الأجزاء التي لا تتجزأ ؛ وجمهور النّاس يعرفون الجسم جسماً
ولا يعرفون الهيولى والصورة ولا الأجزاء التي لا تتجزأ ؟» .

الجواب : إنّ الذي يعلمه جمهور النّاس من الجسم ليس هو المركّب من
الهيولى و الصورة ولا من الأجزاء ، لأنّهم إنّما يعلمون شيئاً ممتدّاً في الجهات
و[ليست]³ تلك المفردات مقوّمه لهذا المعنى ، بل لأمر آخر لا يعلمه
[الجمهور]⁴ ؛ ومن يعلمه منهم فلا بدّ أن يعلم المفردات .

1 أي : على الماهية .

2 الأصل : «مردمرد» ولا شكّ أن هذا تكرار سهواً من الناسخ .

3 إضافة من هامش الأصل .

4 في الأصل يياض .