

التاريخ هنا لأهون في رأينا من اعتساف الفروض الأدبية التي لا تقبل التصديق ، فما من قارئ للأدب يسيغ القول بوجود طائفة من الرواة يلفقون أشعار الجاهلية ، كما وصلت إلينا ويفلحون في ذلك التلفيق . إذ معنى ذلك «أولاً» أن هؤلاء الرواة قد بلغوا من الشاعرية ذروتها التي بلغها امرؤ القيس والنابغة وطرفة وعنترة وزهير وغيرهم من فحول الشعر في الجاهلية ، ومعنى ذلك «ثانياً» أنهم مقتدرون على توزيع الأساليب على حسب الأمزجة والأعمار والملكات الأدبية . فينظمون بمزاج الشاب طرفة ومزاج الشيخ زهير ومزاج العريد الغزل امرئ القيس ومزاج الفارس المقدم عنتره بن شداد ، ويتحرون لكل واحد «مناسباته» النفسية والتاريخية ويجمعون له القصائد على نمط واحد في الديوان الذي ينسب إليه ، ومعنى ذلك «ثالثاً» أن هذه القدرة توجد عند الرواة ولا توجد عند أحد من الشعراء ثم يفرط الرواة في سمعتها وهم على هذا العلم بقيمة الشعر الأصيل ، وما من ناقد يسيغ هذا الفرض ببرهان فضلاً عن إساعته بغير برهان ولغير سبب إلا أن يتوهم ويعزز التوهم بالتخمين ، وإن تصديق النقائص الجاهلية جميعاً لأهون من تصديق هذه النقيضة التي يضيق بها الحس ويضيق بها الخيال .

وشتان - مع هذا - النقائص التي يستدعيها العقل ويبحث عنها إذا تفقدتها فلم يجدها ، والنقائص التي يرفضها العقل ولا موجب لها من الواقع ولا من الفكر السليم .

فهذه النقائص التي تحاول أن تشككنا في وحدة اللغة العربية قبل