

شئت فخذة من قول ابن الرومي يصف الرياض^(١٤) وليس أيسر في هذا الباب من إيراد الشواهد . أما العسير حقا فهو قبول ربيع شوقي عالما منفر دأ قبولنا لربيع ابن الرومي عالما آخر ، وأما العسير كذلك فهو قبول ربيع شوقي المنبسط الدال على قفز حر على بساط أخضر ، وقبول ربيع ابن الرومي لما هو ، لا بما تراه في ربيع شوقي . وبالجملة فإن دراسة القصيدة عالماً خاصاً مغلقاً كقيلة بقبول الطبيعة في شعر شوقي ، والطبيعة في شعر شعراء آخرين علامة على ثراء ، ودليلاً على جدارة ، وإشارة إلى تعدد عوالم الشعر بتعدد الصيد .

وقد قلنا إن العقاد يجادل العقاد ، والباحث مطالب بأن يكشف توضيحا آخر لهذه الفكرة . وتفصيل ذلك أن العقاد الذي يجعل الشاعر الرديء كهذا الأمل الذي يؤمر بكتابة كلمة ثور في رسم ثورا ، والعقاد الذي لا ينتظر من الشاعر أن يقول لنا أن ٥+٥ يساوي عشرة ، والذي يرفض الصدق بمعناه الساذج الذي مر بنا ، والذي لا يدل هذا الصدق عنده على مزية من مزايا الشاعرية - العقاد الذي يفعل هذا كله يرفض قياس الشعر على الوقائع الخارجية في شتى صورها ، حين يريد أن يتجاوز هذه الوقائع الخارجية لا يكاد يفلت منها . فليس هناك فيما نرى من فارق جوهرى بين الكلام عن وردة في أى شيء تشبهه ، وأى شيء هي في النفس ، ففي الحالتين معا هناك وردة خارج الشعر وأخرى في الشعر تقف الأولى بماهيتها حكما على الثانية . وكذلك يمكن أن يقال فى أحاديث العقاد المتكررة عن ظاهر الحقيقة وباطنها . يقول مثلاً : « يجب ألا يخالف الشاعر ظاهر الحقيقة الا ليكون كلامه أوفق لباطنها^(١٥) » . وهى عبارة لا تكاد تميز بين الحقيقة العقلية والحقيقة النفسية كما يسميها ، فكلاهما من عالم الوقائع التى يمكن أن توضع تحت الاختبار فيحكم فيها بالصدق والكذب .

ومع ذلك فنستطيع أن نرى قدراً من التراجع كما قلنا من قبل عند العقاد

(١٤) وقد أخطأ القدماء الطريق حين عمدوا الى الموازئات اعتقاداً منهم فى أن للشعر معنى يقوم بعيداً عن لفظه . وقد عبر ابن طباطبا عن ذلك وهو يعتد عن الشعراء المحدثين بقول : والمحنة على شعراء زماننا أشد منها على من كان قبلهم لأنهم قد سبقوا الى كل معنى بديع ولفظ فصيح ... « وانفسح الطريق بعد ذلك للموارثات ، ومن الموازئات الى السرقات (قارن ذلك بصنيع العقاد مع شوقي فى الديوان) .

(١٥) العقاد ، الفصول ، ٥٠٦ ، المجلد ٢٤ من الأعمال الكاملة ، طبع بيروت .