

باعتباره نثرا ، وهذا فنده الكثيرون لما فى الشعر الحر من روح وموسيقى ورؤية وعروض . ثانيها الاقرار بشعرية الشعر الحر مع التأكيد على استحالة صموده وعدم جدواه . وهذا ما ظهر واضحا فيما كتبه أحدهم عن - أرستقراطية الشعر الحر - وانتشاره فى وسط محدود يكسبه طابع اللاشعبية . . ونحن اقرارا منا للحقائق الموضوعية نتفق أولا فيما أشار اليه كاتب المقال عن شعبية ومكانة الشعر التقليدى وما فى ذلك من عوامل بقائه ورسوخه وانتشاره .

ونتيجة لاتهم الشعر الحر بكونه معزولا ومحصورا ضمن نثر محدود مجردا من الشعبىة فان علينا قبل كل شىء تحديد معنى الشعبىة تاريخيا واجتماعيا على ضوء المعطيات والحاصلات الفكرية والسياسية والاجتماعية . ان الشعبىة لا تعنى الانتشار والتغلغل بين صفوف الجماهيرية ، ان هذا التفسير سطحى وضيق ووحيد الجانب ، ونحن نتع فى ذلك الخطأ التعبيرى نتيجة لعدم أمانتنا فى حفظ الارث الانسانى الضخم ونتيجة لوقتية أفكارنا وتحددنا الزمنى ، ان الشعبىة هى كل ما يقر ويستهدف مصلحة الشعب وسيلة وغاية . ان ذلك التفسير ينجينا من صدمة حادة الا - وهى كون الكذب والسرقة والفقر والظلم تتسم بشعبىة كبيرة - ان هذه الأمور منتشرة انتشارا فظيما ولكنها ليست شعبىة لانها عوامل منغصة ومن ثم قاتلة تحمل فى طياتها روحا تدميرية رهيبه .

فاذن ليس كل ما هو منتشر فى صفوف الشعب شعبىا وليس كل ما هو ضيق الانتشار فى صفوف الشعب لا شعبىا . ان عوامل نشوء الشعر الحر هى بالضبط نفس عوامل نشوء الشعر التقليدى مع فارق بسيط هو البعد الزمنى بين نظم اجتماعية متفاوتة ، وذلك امر بدهى اذ ان لكل زمان شعره وأغانيه وعقليته ولباسه ومساكنه